

Protokół nr 3/2021

3 Posiedzenie w dniu 5 marca 2021

Obrady rozpoczęto 5 marca 2021 o godz. 14:00, a zakończono o godz. 18:23 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 7 członków.

Obecni:

1. Krzysztof Bońkowski
2. Bożena Kalinowska
3. Teresa Krzyczkowska
4. Sławomir Osiewała
5. Aneta Rogucka
6. Wiesław Winnicki
7. Krzysztof Zakolski

Dodatkowo w posiedzeniu udział wzięli:

1. Marek Bąbolski – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Serock
2. Rafał Karpiński – Sekretarz Miasta i Gminy Serock
3. Alicja Melion – Dyrektor Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli
4. Dorota Perczyńska – Dyrektor Zespołu Szkół i Przedszkoli w Woli Kiełpińskiej
5. Stanisław Paszkowski – Radca Prawny

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski otworzył posiedzenie Komisji i przedstawił porządek obrad. Do porządku dodano punkt 7a.

Głosowano w sprawie:

Dodatkowy punkt - 7a.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Krzysztof Bońkowski, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Sławomir Osiewała, Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Krzysztof Bońkowski, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Sławomir Osywała, Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

2. Zapoznanie się z treścią skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński powiedział, że wpłynęło do Rady Miejskiej 6 pism. Pierwsze pismo dotyczyło zawiadomienia Rzecznika Dyscyplinarnego przez Burmistrza Miasta i Gminy Serock. Sekretarz poprosił o przybliżenie sprawy Panią Dyrektorkę Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli Alicję Melion.

Dyrektorkę Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli Alicję Melion powiedziała, że 10 stycznia 2021r. do Burmistrza Miasta i Gminy Serock wpłynęło pismo od Pani K. z prośbą o udzielenie informacji czy w związku z powzięciem wiadomości o naruszeniu praw i dobra dziecka E oraz dzieci E i P zastosował się do art. 75, 2 a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. „Karta Nauczyciela”. Pismem z dnia 28 stycznia 2021r. Burmistrz odpowiedział Pani K. że aktualnie nie widzi podstaw aby złożyć zawiadomienie do Rzecznika Dyscyplinarnego o popełnieniu przez Dyrektorkę Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej czynu naruszającego prawa i dobro dziecka. Ta odpowiedź Burmistrza sprawiła, że wpłynęła skarga w dniu 18 lutego 2021r., że Burmistrz bez podstawy prawnej upoważnił siebie samego do rozstrzygnięcia czynu z podejrzeniem popełnienia przez Dyrektorkę Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej czynu naruszającego prawa i dobro dziecka przed zawiadomieniem Rzecznika Dyscyplinarnego. Jest to skarga rozpatrywana w dniu dzisiejszym. Dalsza argumentacja tejże skargi jest taka, że obowiązkiem Burmistrza zgodnie z treścią przytoczonego artykułu było zawiadomienie Rzecznika Dyscyplinarnego o popełnieniu naruszenia praw i dobra dziecka w dwóch sprawach: nieprzestrzegania przez Dyrektorkę Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej diet dla dzieci E i P (pismo z dnia 29 listopada 2020r.) oraz niezastosowania się Dyrektorkę Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej do przepisów prawa wskazanych przez Panią K w piśmie z dnia 13 grudnia 2020r. oraz mataczenie Dyrektorkę Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej w próbie ustalenia stanu faktycznego przebiegu wypadku i bezpośredniej przyczyny powstania uszczerbku na zdrowiu dziecka jaki zaistniał na terenie Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej w dniu 5 października 2020r. Dyrektorkę Alicję Melion wyjaśniła, że zgodnie z treścią artykułu 75 „Karty Nauczyciela” jeżeli Dyrektorkę bądź Burmistrz podejmie informację o popełnieniu czynu, które naruszają prawa i dobro dziecka to wtedy ma obowiązek zawiadomienia Rzecznika Dyscyplinarnego. Pani Dyrektorkę zwróciła uwagę, że musi być popełniony czyn. Odpowiadając Pani K. na pismo będąc na etapie badania i wyjaśniania spraw związanych ze zdarzeniem wypadkowym Burmistrz nie miał informacji i wiedzy o czynie, którego by się dopuściła Pani Dyrektorkę Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej, który by naruszał prawa i dobro dziecka. Sprawa podnoszona przez Panią K. w piśmie z 29 listopada 2020r. dotycząca żywienia zbiorowego w Zespole Szkolno-Przedszkolnym została wyjaśniona przez Panią Dyrektorkę i Burmistrz udzielał pani K. odpowiedzi pismem z dnia 30 grudnia 2020r. Nie było żadnych więcej informacji dotyczących zarzutów odniesionych w niniejszej skardze. Pani Dyrektorkę Alicję Melion podkreśliła, że istotą sprawy jest podejrzenie popełnienia czynu, czyli musi zaistnieć czyn w oparciu o który wniesiono by zgłoszenie do Rzecznika Dyscyplinarnego o popełnienie takiego przez Dyrektorkę Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej.

Radny Sławomir Osywała powiedział, że jest to kolejna sprawa w tym temacie, która absorbuje zarówno Dyrektorkę Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej, Dyrektorkę Zespołu

Obsługi Szkół i Przedszkoli, Burmistrza, Urząd, Radę Miejską oraz inne instytucje do których ta sprawa dotarła. Radny powiedział, że niedawno odbyło się posiedzenie Komisji, która podejmowała stanowisko w podobnych sprawach, na Sesji podejmowano uchwałę w przedmiotowej sprawie i w dniu dzisiejszym w trybie pilnym komisja będzie rozpatrywać kolejną skargę. Radny zadał pytanie do Sekretarza dlaczego komisja rozpatruje w dniu dzisiejszym pisma, które wpłynęły w dniu 18 lutego i może pojawić się zarzut, że komisja zajmuje się sprawą po upływie terminu. Wojewoda postawił Radzie termin 7 dniowy do wykazania się stanowiskiem w powyższych sprawach, na które Pani K. składała zażalenie. Radny zadał pytanie również Radcy Prawnemu czy Rada Miejska podlega dyscyplinującym terminami działaniom stawianym przez Wojewodę. Wg. Radnego Wojewoda nie ma prawa stawiać Radzie Miejskiej 7 dniowego terminu na udzielanie informacji w sprawach, które go interesują. Ustawa mówi, że Przewodniczący Rady ma prawo zwoływać Sesję nie rzadziej niż raz na kwartał, a więc odpowiedź może być udzielania nie rzadziej niż raz na kwartał. Radny zadał pytanie czy Rada Miejska w tego typu sprawach jest zobligowana do przestrzegania terminów ujętych w kpa. Również skarżąca wnosi skargi na opieszałość Rady Miejskiej ponieważ w przeciągu 30 dni nie uzyskała odpowiedzi na skargę. Posiedzenia Sesji odbywają się zgodnie z ustalonym planem, a skargi wpływają w okresach różnych.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński odpowiedział, że pisma skarżącej wpłynęły przed Sesją Nadzwyczajną tzn. 23 lutego.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że nie chodzi o Sesję tylko o to dlaczego dopiero teraz komisja otrzymała materiał do wglądu.

Sekretarz Rafał Karpiński odpowiedział, że skarżąca zatytułowała pisma jako zażalenie i wymagały one analizy jak należy je potraktować. Z treści tych pism wynika jednak, że są to skargi i po dogłębnej analizie rekomenduje się komisji rozwiązanie aby w takim trybie te pisma rozpatrywać.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że Radny Sławomir Osiwała poruszył jednocześnie dwie kwestie: skarg, które złożyła Pani K. oraz pism od Wojewody. Do rozpatrywania skarg mają zastosowanie ogólne przepisy kpa. Jeżeli Sesje odbywają się w ustalonym porządku to w takim trybie skargi mogą być rozpatrzone, jednak o każdym niezakończonym sprawie w terminie powinna być zawiadomiona osoba zainteresowana. Pierwszy termin tj. niezwłocznie, jednak jest to termin, który jest bliżej nieokreślony, następny jest termin miesięczny, a w sprawie szczególnie skomplikowanej termin dwumiesięczny. Jeżeli zainteresowana zostanie zawiadomiona o tym w jakim terminie zostanie jej skarga rozpatrzona to w tym wypadku nie następuje naruszenie przepisów czy też bezczynność. W przypadku pism od Wojewody, to zdaniem Radcy Prawnego Wojewoda oczekuje informacji w tym zakresie jakie działania zostały podjęte i nie jest to rozpatrywane w trybie skargowym, a w trybie uzyskania informacji. W odpowiedzi do Wojewody Komisja wyrazi stanowisko a Przewodniczący Rady podpisze pismo z którego będzie wynikało jakie działania zostały w tej sprawie podjęte.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że przyjmuje te wyjaśnienia i nie ma zamiaru nie dostosowywać się do obowiązujących norm, a jedynie wyraża zdziwienie, że kpa obowiązuje organ jakim jest Rada Miejska. Radny zwrócił uwagę, że komisja nie ma w swoich kompetencjach prowadzenia korespondencji z Wojewodą na zasadzie wyrażania stanowisk, ponieważ jest to stanowisko komisji. Natomiast stanowisko Organu gminy może podejmować Rada Miejska, w związku z tym wszystkie decyzje, stanowiska czy uchwały są podejmowane

przez Radę w związku z czym są decyzjami Rady, a nie komisji. Nawet informacja przekazywana do Wojewody również powinna być stanowiskiem Organu, a nie wewnętrznej komórki jaką jest komisja powołana do rozpatrywania sprawy. Komisja wypracowuje pewne stanowisko ale dla Rady Miejskiej i dopiero stanowisko Radnych będzie stanowiskiem Organu gminy. Stąd przywołanie terminu przez Radnego, ponieważ działalność komisji nie jest objęta sztywnymi terminami. Wpłynięcie pisma do Urzędu lub adresowanego do Przewodniczącego Rady Miejskiej wynika z pewnych procedur, o których wspominał Sekretarz, że dopiero po dwóch tygodniach komisja ma możliwość zapoznania się z materiałem, a już jest mowa o tym że w przeciągu 30 dni komisja powinna wykazać stanowisko, przedstawić Radzie i Rada powinna podjąć uchwałę jako Organ wyrażającą swoje stanowisko. Radny powiedział, że wg niego te terminy w pewnych kwestiach są nierealne. Pisane są kolejne skargi na opieszałość Rady, a sprawa cały czas jest w toku rozpatrywania, została przekazana do Rady i na Sesji została podjęta uchwała. Po czym okazało się, że przed podjęciem uchwały upłynął termin i w związku z tym zainteresowana złożyła skargę do Organów Nadzoru Prawnego, że nie zostały dotrzymane terminy. Radny zapytał czy Rada Miejska jest zobligowana do terminów i działań jak administracja. Czy w takim wypadku będzie błędem organu jeśli komisja będzie się w danym temacie zbierała kilka razy ale nie będzie quorum. Nie ma żadnego zapisu nakazującego Radnemu być obecnym na posiedzeniach lub nie można nie uwzględnić nieobecności Radnego. Z zapisów statutu nie wynika aby Przewodniczący Komisji był upoważniony do prowadzenia korespondencji z osobą zainteresowaną oraz informowania, że jej sprawa jest rozpatrywana i wymaga analizy w związku z czym termin odpowiedzi może zostać przedłużony.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski odpowiedział, że jego zdaniem wystarczającym by było aby Przewodniczący na podstawie informacji jakie posiada poinformował Wojewodę o tym co się wydarzyło do tej pory w sprawie rozpatrywanych skarg. Zapadła decyzja aby komisja zapoznała się z pismami, natomiast przekazanie informacji do Wojewody o tym, że podjęte zostały określone uchwały to są pewne fakty, które nie wymagają decyzji całej Rady. Trzeba zwrócić uwagę również na to, że jeżeli do Wojewody wpływa pismo to w zakresie takim czy Rada podjęła działanie w sprawie rozpatrzenia skarg i podjęła stosowne uchwały to informacja taka powinna do Wojewody dotrzeć.

Radny Sławomir Osiwała powiedział że przyjmuje wyjaśnienia i dostosuje się do nich. Radny zadał pytanie, że z treści skargi przesłanej przez Panią K. wynikają dwie sprawy, jedna z tych spraw była już omawiana na poprzednich komisjach tzn. zdarzenie z dzieckiem, a druga sprawa dotyczy nieprzestrzegania diet dzieci przez Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej. Radny zadał pytanie do Radcy Prawnego czy faktycznie z art. 75 ust. 2a wynika obowiązek instrukcyjnego wykonania pewnych czynności o które wnosi skarżąca.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski poprosił Panią Dyrektor Alicję Melion o wyjaśnienie kwestii nieprzestrzegania diet przez Szkołę.

Dyrektor Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli Alicja Melion odpowiedziała, że 29 listopada 2020r. Pani K. zwróciła się z pismem do Burmistrza z zastrzeżeniami w zakresie wręczonego upomnienia, które dotyczyło zaległości za posiłki, które otrzymują dzieci w przedszkolu. Zastrzeżenia te dotyczyły ważności treści i sposobu dostarczenia upomnienia za zaległości, a tym samym wniosła zastrzeżenia co do sposobu żywienia i jakości i wielkości posiłków, a także wysokości opłat za posiłki w tym przymusu opłat za posiłki nieotrzymane. Burmistrz pismem z 10 grudnia 2020r. oraz 28 grudnia 2020r. wyjaśniał Pani K. kwestie podnoszone przez nią w piśmie z 29 listopada 2020r. Pismo z 28 grudnia 2020r. wyczerpało całą tematykę podniesioną przez Panią K. Zapytanie odnośnie zastosowania przez Burmistrza art. 75 ust 2a. tzn.

zawiadomienia Rzecznika Dyscyplinarnego o popełnieniu czynu naruszającego prawa i dobro dziecka było skierowane 10 stycznia 2021r. Odpowiedź do Pani K. dotarła i w tym okresie nie otrzymano żadnego sygnału, że zainteresowana odpowiedzią nie jest usatysfakcjonowana. Sprawa żywienia wróciła znów 29 stycznia 2021r. i jest obecnie badana. Poproszono inspekcję sanitarną, która prowadzi nadzór nad jakością żywienia o zbadanie tej sprawy. Nie ma jeszcze decyzji inspekcji sanitarnej w tym zakresie. Pani Dyrektor Alicja Melion zwróciła uwagę, iż Pani K. złożyła zapytanie w tym temacie 10 stycznia 2021r., Burmistrz dwoma pismami odniósł się do kwestii i z wyjaśnień przedstawionych przez Panią Dyrektor Dorotę Perczyńską jako organ prowadzący szkołę nie dopatrywali się w tej sprawie uchybienia ze strony szkoły, z którego można by było postawić Pani Dyrektor zarzut, że w placówce nie były stosowane odpowiednie diety. Pani Dyrektor Alicja Melion dodała, że Rzecznik Praw Dziecka jest informowany zgodnie z przepisami. W tej chwili Rzecznik Praw Dziecka jest w kontakcie z Organem Prowadzącym szkołę w sprawie 5 kwestii poruszonych przez skarżącą w obszarze pracy Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że nie chce rozciągać tematu na inne wątki i stara się odnieść wyłącznie do sprawy zawartej w skardze. Skarżąca pisze o dwóch sprawach i jest wyraźnie przekonana, że obowiązkiem Burmistrza jest zawiadomienie Rzecznika Dyscyplinarnego w tych sprawach: dotyczącej stosowania diet oraz powiadomienia o wypadku, podjętych czynnościach. Cytowane jest nawet, że zapis ten jest zawarty w regulaminie szkoły, o tym iż powiadamia się Rzecznika Dyscyplinarnego. Skarżąca podniosła zarzut w stosunku do Burmistrza, że nie zostały dokonane zgodnie z przepisami w dwóch przypadkach odpowiednie procedury. Stąd pytanie do Rady Prawnego czy faktycznie należy ten artykuł stosować tak jak sugeruje w swoim piśmie skarżąca.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski odpowiedział że art. 75 Karty Nauczyciela nakłada obowiązek na organ prowadzący zawiadomienia Rzecznika Dyscyplinarnego w sytuacji kiedy popełniony został czyn naruszający prawa i dobro dziecka. Zdaniem Rady Prawnego sama informacja od rodzica bez odpowiednich dowodów w sprawie nie uzasadnia składania przez Burmistrza zawiadomienia do Rzecznika Dyscyplinarnego. Ważne są okoliczności sprawy oraz informacje obiektywne, które mogą pozwolić na zawiadomienie Rzecznika Dyscyplinarnego, że rzeczywiście doszło do popełnienia czynu naruszającego dobro dziecka.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński dodał, że skarżąca była informowana pismem z 22 stycznia 2021r. iż z uwagi na konieczność postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie stanu faktycznego spraw objętych skargą przedłuża się termin rozpatrzenia złożonych skarg, oraz że o terminie Sesji na której będą rozpatrywane skargi zostanie poinformowana odrębnym pismem.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski zapytał czy Pani K. była poinformowana o terminie Sesji, na której będą rozpatrywane złożone przez nią skargi.

Sekretarz Rafał Karpiński odpowiedział, że Pani K. została poinformowana pisemnie o terminie Sesji oraz został wysłany link do transmisji, aby mogła się połączyć telefonicznie i zabrać głos w sprawie.

Radny Sławomir Osiwała złożył wniosek formalny aby komisja przyjęła stanowisko iż skarga jest bezzasadna. Artykuł poruszony w skardze nakazujący zdaniem skarżącej wykonanie konkretnych czynności przez Burmistrza nie znajduje w ocenie komisji uzasadnienia.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski stwierdził wyczerpanie dyskusji oraz poddał pod głosowanie wnioszek zgłoszony przez Radnego Sławomira Osiwałę.

Głosowano wnioszek w sprawie:

Rozpatrzenie skargi – skarga bezzasadna.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Krzysztof Bońkowski, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Sławomir Osiwała, Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

3. Zapoznanie się z treścią skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock.

Dyrektor Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli Alicja Melion przedstawiła jakie działania podjął Burmistrz w odniesieniu spraw zgłaszanych przez Panią K. w pismach z dnia 13 grudnia 2020r. i 10 stycznia 2021r. w powiązaniu z zastrzeżeniami zgłoszonymi przez rodziców do pierwszego protokołu powypadkowego z dnia 23 października 2020r. W związku z tym, że do organu prowadzącego wpłynęło wiele pism związanych ze zdarzeniem, które miało miejsce na terenie Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej w dniu 5 października 2020r. w którym brało udział dziecko Państwa K., które było pod opieką nauczyciela. Burmistrz rozpatrzył zastrzeżenia i zlecił dotychczasowemu zespołowi powypadkowemu ponowne zbadanie sprawy. Burmistrz pismem z dnia 31 grudnia 2020r. polecił społecznemu inspektorowi pracy, który jest przewodniczącym zespołu powypadkowego przeprowadzenie czynności i również w dniu 31 grudnia 2020r. powiadomił o tym fakcie skarżącą. Zespół powypadkowy przeprowadził czynności w dniach 4-5 stycznia 2021r. i zawiadomił rodziców dziecka zgodnie z przepisami obowiązującymi w procedurach związanych z prowadzeniem spraw związanych z wyjaśnianiem okoliczności i przyczyn wypadku o zakończeniu postępowania oraz o możliwości odbioru protokołu powypadkowego. Zawiadomienie to było dwukrotnie przesłane do rodziców ze wskazaniem najpierw konkretnego terminu 7 stycznia 2021r., następnie jeżeli ten termin nie byłby dogodny to o wskazanie możliwego terminu. Została również podana informacja, że jeżeli nie będzie kontaktu osobistego z zespołem powypadkowym to protokół powypadkowy zostanie przesłany pocztą. W związku z tym, że protokół powypadkowy został przesłany pocztą to sprawa uległa wydłużeniu. 14 stycznia 2021r. zespół powypadkowy przesłał protokół pocztą, który został odebrany przez rodzica 4 lutego 2021r. po czym 11 lutego 2021r. rodzice ponownie wnieśli zastrzeżenia do drugiego protokołu powypadkowego z dnia 5 stycznia 2021r. Burmistrz rozpatrzył kolejne zastrzeżenia wniesione do tego drugiego protokołu powypadkowego i działając na podstawie przepisów rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach odrzucił ponownie wniesione zastrzeżenia gdyż w uznaniu Burmistrza nie wnoszą one nowych istotnych kwestii w stosunku do dotychczas przekazywanych do organu prowadzącego, które były jednocześnie kierowane do zespołu powypadkowego. Zespół powypadkowy kiedy otrzymał polecenie ponownego badania sprawy, otrzymał również pismo z dnia 13 grudnia 2020r. kierowane do Burmistrza żeby miał szerszy ogląd na kwestie, które podnosi rodzic w tym piśmie. Cała sprawa odnośnie działań Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli

Kiełpińskiej została zbadana przez Burmistrza pod kątem obowiązujących przepisów Rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach. W tych zastrzeżeniach zostało podniesione również, że rodzice nie mieli możliwości zapoznania się z dokumentacją powypadkową, że nie byli pouczeni przez Przewodniczącego Zespołu Powypadkowego, że nie mogli odebrać protokołu. Było to skutkiem braku bezpośredniego kontaktu, tylko dokumentacja została przesłana pocztą stąd nie można uznać tych zarzutów za zasadne. Zgodnie z obowiązkami ciążącymi na szkole istotne jest powiadomienie rodzica, udzielenie pomocy dziecku które uległo wypadkowi a w tym wypadku pomoc została udzielona przez pielęgniarkę środowiskową. Pani Dyrektor Dorota Perczyńska powołała zarządzeniem Zespół Powypadkowy, który przeprowadził wszystkie czynności.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Serock Marek Bąbolski powiedział, że jest to analogiczna sytuacja do pierwszej skargi tzn. od momentu wpłynięcia pierwszego pisma, Pani K została poinformowana o rozpoczęciu czynności, które zgodnie z procedurą wymagają określonego trybu i czasu. W międzyczasie wpłynęła skarga na bezczynność, która w interpretacji jest bezzasadna ponieważ skarga była w trakcie rozpatrywania i zostały podjęte czynności o czym skarżąca była informowana i wynikiem tych czynności jest pismo z dnia 3 marca 2021r.

Radny Sławomir Osiewała powiedział, że podchodzi do sprawy formalnie i rozumie wszystkie wyjaśnienia do sprawy, jednak chce odnieść się jedynie do skargi z dnia 18 lutego 2021r., Do rozpatrywania zostało przekazane pismo adresowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej jako skarga na przewlekłość postępowania Burmistrza. Radny powiedział, że na dzisiejszym posiedzeniu brakuje materiałów pisma, o którym mówił Zastępca Burmistrza, że skarżąca została poinformowana o przedłużeniu terminu postępowania, a które powinno zostać dołączone do sprawy. W materiałach zostało przekazane jedynie pismo z dnia 18 lutego 2021r. oraz skarga z dnia 10 stycznia 2021r. i komisja żeby wydać stanowisko w sprawie powinna mieć dołączone pisma wysyłane do skarżącej.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że 10 stycznia 2021r. otrzymali pismo z prośbą o udzielenie informacji dotyczącej postępowania powypadkowego. W międzyczasie 13 grudnia 2020r. wpłynęło pierwsze pismo dotyczące sytuacji powypadkowej, które zasygnalizowało pewne nieprawidłowości i zarzuty poruszane przez Panią K. Po tym piśmie z 13 grudnia 2020r. w dniu 30 grudnia 2020r. została wysłana odpowiedź do skarżącej, iż w związku na trudność i skomplikowanie sytuacji oraz konieczność przeprowadzenia procedury przez odpowiednie organy Burmistrz zlecił przeprowadzenie postępowania komisji powypadkowej. Tą informację dostarczono 31 grudnia 2020r. do skarżącej i na tym etapie została ona powiadomiona, o tym że sprawa wypadku zostanie przez odpowiednią komisję zbadana jeszcze raz. Pismo z 10 stycznia 2021r. jest kontynuacją tej sprawy z prośbą o wyjaśnienie, które zostało zakończone dwa dni temu i w piśmie z 3 marca jest przygotowana odpowiedź do Pani K. odnośnie pisma z 13 grudnia 2020r. oraz 10 stycznia 2021r. Pismo z 10 stycznia 2021r. było kolejnym krokiem w sprawie i na pismo z dnia 13 grudnia 2020r. Pani K. otrzymała odpowiedź z informacją o przeprowadzeniu postępowania.

Radny Sławomir Osiewała powiedział, że w tej sprawie są dwa elementy. 31 grudnia 2020r. skarżąca otrzymała odpowiedź, na sprawę którą wniosła 13 grudnia 2020r. Pismo wniesione 10 stycznia 2021r. jest kolejnym elementem, na który skarżąca winna otrzymać odpowiedź mimo, iż dotyczy tej samej sprawy co poprzednie.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że na pismo z 10 stycznia 2021r. nie udzielono odpowiedzi skarżącej, ponieważ uznano iż jest ono rozszerzeniem wniosku z 13 grudnia 2020r., na które odpowiedź została wysłana oraz była informowana pismami o etapach toczącego się postępowania wyjaśniającego.

Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej Dorota Perczyńska powiedziała, że Zespół Powypadkowy otrzymał od Burmistrza polecenie ponownego postępowania. W dniu 5 stycznia 2021r. został wysłany mail do skarżącej z informacją, że Zespół Powypadkowy przygotował protokół. Dokument jest do odebrania w dniu 7 stycznia 2021r. Poproszono skarżącą o potwierdzenie możliwości przybycia do szkoły w tym terminie.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że znają już te wszystkie czynności ponieważ zostało to już omówione, jednak jako komisja rozpatrują jak zostały zrealizowane punkty zawarte w skardze. Jeżeli sprawa była w toku to skarżąca powinna otrzymać na ten temat informację od Burmistrza ponieważ do niego było skierowane pismo.

Dyrektor Zespołu Szkolno Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej powiedziała, że skarżąca nie odebrała protokołu powypadkowego, natomiast złożyła kolejną skargę w dniu 10 stycznia 2021r.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał czy w odpowiedzi, która się pojawiła odniesiono się do tych dwóch pism, które złożyła skarżąca.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że w pierwszym akapicie odpowiedzi jest odniesienie do obydwu pism, które złożyła skarżąca.

Dyrektor Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli Alicja Melion powiedziała że pisma, które wpłynęły od skarżącej dotyczące postępowania powypadkowego nie mogły być oddzielnie rozpatrywane bez zakończenia postępowania przez Zespół Powypadkowy. Trudno jest udzielać szczątkowej odpowiedzi na pisma, nie znając efektu toczącego się postępowania. 31 grudnia 2020r. skarżąca otrzymała informacje, że Burmistrz zleca ponowne zbadanie sprawy Zespołowi Powypadkowemu, a 13 stycznia 2021r. skarżąca złożyła zapytanie kiedy Zespół Powypadkowy powinien zakończyć działanie i kiedy zostało mu zlecone i 13 stycznia 2021r. otrzymała odpowiedź, że Zespół odebrał pismo 31 grudnia 2020r. i ma 14 dni na przygotowanie protokołu. W związku z tym cały czas był kontakt z osobą zainteresowaną. Zespół Powypadkowy kontaktował się z Panią K. we własnym zakresie.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński powiedział, że w dniu wczorajszym komisja otrzymała pismo o którym mówił Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski i z treści tego pisma można się dowiedzieć, jak chronologicznie to załatwianie sprawy wyglądało co może dać obraz komisji jak skomplikowana i wymagająca jest ta sprawa.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski przeczytał treść pisma skierowanego do skarżącej z dnia 03 marca 2021r.

Radny Sławomir Osiwała zapytał czy komisja może uznać że odpowiedź Burmistrza z dnia 03 marca 2021r. na pismo z dnia 10 stycznia 2021r. oraz pisma które wpłynęło do Przewodniczącego Rady w dniu 14 lutego 2021r. jest spełnieniem procedur administracyjnych. Pismo, które jest aktualnie rozpatrywane to nie jest skarga na Dyrektora Zespołu Szkolno-

Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej ani na Zespół Powypadkowy tylko skarga na Burmistrza, że nie udzielił odpowiedzi na pismo.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał czy w przypadku gdy skarżąca złożyła jedno pismo w dniu 13 grudnia 2020r. i została jej udzielona odpowiedź, że sprawa jest w toku wyjaśnienia i w tym czasie złożyła kolejne pismo, które jest kontynuacją sprawy z poprzedniego pisma, to czy ta odpowiedź udzielona na wcześniejsze pismo wydłuża również termin odpowiedzi na kolejne pismo.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski odpowiedział że jest to powszechne iż osoby zainteresowane uzupełniają następnym pismem kwestie, które zostały poruszone w poprzednim. Radca Prawny zgodził się z wypowiedzią Zastępcy Burmistrza Marka Bąbolskiego, że wydłuża się wtedy termin na udzielenie odpowiedzi. W toku czynności podjętych w związku z wypadkiem skarżąca była informowana.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał czy jest podstawa prawna, która z punktu widzenia formalnego wydłuża termin. Radny powiedział, że rozumie iż sprawa jest skomplikowana, jednak jako komisja oceniają czy została udzielona odpowiedź w terminie, a nie rozpatrują merytorykę sprawy.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że Radni słusznie oceniają iż sprawa jest szczególnie skomplikowana i w takim przypadku obowiązuje termin dwumiesięczny. Przepis, który powoduje przedłużenie terminu w przypadku kiedy pismo jest uzupełnieniem wcześniejszego w kpa nie występuje. Interpretować można tak iż jest to cały czas jedna sprawa w toku, a jedynie uległa uzupełnieniu przez skarżącą.

Dyrektor Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli Alicja Melion powiedziała, że w piśmie z dnia 18 lutego 2021r. a które wpłynęło do Urzędu 23 lutego 2021r. Pani K. zwróciła się do gminy jako organu prowadzącego Zespół Szkolno-Przedszkolny w Woli Kiełpińskiej o udzielenie odpowiedzi pozwalającej ustalić stan faktyczny przebiegu wypadku jakiemu uległ syn Pani K. Burmistrz nie udziela informacji, która by pozwalała ustalić stan faktyczny, ponieważ to należy do kompetencji Zespołu Powypadkowego. Nie można było udzielić skarżącej odpowiedzi w trakcie pracy Zespołu Powypadkowego. Pani K. była informowana jakie działania zostały podjęte, na jakim etapie jest praca Zespołu Powypadkowego, Burmistrz pisał do Społecznego Inspektora Pracy w Zespole Powypadkowym dopytując się o stan prowadzonej sprawy.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński podsumował iż padły argumenty aby uznać skargę za bezzasadną. Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski wskazał, że skarżąca uznała iż jest to kontynuacja pisma wcześniej złożonego.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski zamknął dyskusję w omawianym punkcie. Przewodniczący Komisji zaproponował aby rozpatrzyć skargę jako bezzasadną z uwagi na przytoczone wyjaśnienia.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie skargi - skarga bezzasadna.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Krzysztof Bońkowski, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Sławomir Osiwała, Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

4. Zapoznanie się z treścią skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że jest to skarga dotycząca dostępu do dokumentacji medycznej. Jest to analogiczna sprawa do poprzednich, że w trakcie procedowania wpłynęła kolejna skarga na bezczynność. Poprzednia skarga została rozpatrzona na Sesji, oraz została przyjęta uchwała iż skarga jest bezzasadna.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński uzupełnił wypowiedź iż kwestia poruszona w skardze została rozpatrzona na Sesji w dniu 3 marca 2021r. Wpłynęło pismo do Burmistrza o nieudostępnienie dokumentacji medycznej. Pismo zostało skierowane zgodnie z właściwością do rozpatrzenia do Rady Miejskiej i zakwalifikowano jako skargę na Dyrektora SPZOZ jako podmiotu władnego do tego aby udostępniać dokumentację medyczną. Przekazanie dokumentacji odbyło się 18 stycznia 2021r. i dokumentacja została niezwłocznie udostępniona w ciągu 4 dni, gdzie termin maksymalny to 7 dni. Ta kwestia została rozstrzygnięta uchwałą Rady Miejskiej w dniu 3 marca 2021r.

Radny Sławomir Osiwała powiedział że rozpatrywana była skarga na działalność Dyrektora SPZOZ, natomiast w piśmie z 10 stycznia 2021r. mowa jest o skardze na działalność Burmistrza. Radny zapytał czy jest to pismo, które było w poprzednim punkcie omawiane czy wpłynęło jeszcze jedno pismo jako skarga na działalność Burmistrza, a inne pismo było rozpatrywane jako skarga na działalność Dyrektora SPZOZ.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński odpowiedział że poprzednia skarga dotyczyła jedynie działalności Dyrektora SPZOZ. Pani K. w piśmie z dnia 10 stycznia 2021r. pisze że pragnie poinformować o zaistniałych przeszkodach w próbie uzyskania dostępu do dokumentacji oraz opisuje cały proces uzyskania dokumentacji medycznej od Dyrektora SPZOZ. Burmistrz nie ma kompetencji do udostępniania dokumentacji medycznej, a jedynie może skierować sprawę do podmiotu odpowiedzialnego. W kwestii pisma z dnia 18 lutego 2021r. to należy potraktować je jako osobną skargę i zwrócić się do Dyrektora SPZOZ aby przedstawiła wyjaśnienia w tej sprawie.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że wg. niego skarżąca nie oczekuje od Burmistrza wyjaśnień w zakresie udostępnienia jej dokumentacji medycznej. Pani K. skarży się do Burmistrza jako organu prowadzącego że dokumenty nie zostały jej wydane. Radny zapytał czy Burmistrz odpowiedział skarżącej na pismo.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński powiedział, że Burmistrz przekazał do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Serocku zgodnie z właściwością pismo Pani K. z dnia 10 stycznia 2021r. będącego kontynuacją pisma z dnia 13 grudnia 2020r. i informacja ta dotarła do skarżącej. Skarżąca miała świadomość jak przebiega proces rozpatrywania jej pisma.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski zamknął dyskusję w omawianym temacie oraz zaproponował aby rozpatrzyć skargę jako bezzasadną z uwagi na przedstawione wyjaśnienia oraz materiały z którymi komisja się zapoznała.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie skargi - skarga bezzasadna..

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Krzysztof Bońkowski, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Sławomir Osiwała, Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

5. Zapoznanie się z treścią skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej.

Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej Dorota Perczyńska powiedziała iż działając zgodnie z par. 48 Rozporządzenia Ministra Edukacji i Sportu w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach przekazała informację do Burmistrza w dniu 15.12.2020r. i tego samego dnia poinformowała o podjętej czynności Panią K. Rozporządzenie nie precyzuje terminu przekazania zastrzeżeń do protokołu w celu rozpatrzenia przez organ prowadzący, a jest jedynie mowa o zachowaniu terminu 7 dniowego na wniesienie ewentualnych uwag. Z uwagi na to iż Państwo K. złożyli doniesienie na Policję w spr. sfalszowania dokumentu, a czynności skończyły się pod koniec grudnia. Pani Dyrektor sądziła, że Policja poinformuje ją o efektach tych działań, jednak informacji takiej nie uzyskała. Po kontakcie telefonicznym z Komendantem Policji uzyskała informację, że postępowanie zostało zakończone w związku z czym przystąpiła do dalszych czynności tzn. przekazanie informacji do organu prowadzącego razem z zastrzeżeniami do protokołu. Pani Dyrektor sądziła, że działania Policji będą miały istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia zastrzeżeń.

Radny Sławomir Osiwała zapytał czy jest w Rozporządzeniu zawarty termin na przekazanie zastrzeżeń do organu prowadzącego oraz czy wniesienie przez skarżącą zastrzeżeń miało znaczenie w długości trwania procedowania spraw powypadkowych. Radny zapytał również czy jest zasadne, iż osoba zainteresowana może mieć zastrzeżenia co do terminu przekazywania do organu prowadzącego przez Panią Dyrektor zgłoszonych zastrzeżeń do protokołu. Skarżąca nie wносиła zastrzeżeń do organu prowadzącego tylko do Dyrektora szkoły i to jego obowiązkiem jest powiadomienie Burmistrza. Osoba zainteresowana może ewentualnie zaskarżyć, że w końcowym protokole nie uwzględniono wniesionych przez nią zastrzeżeń i mogłoby podlegać zaskarżeniu gdyby okazało się, że zastrzeżenia te nie dotarły do organu prowadzącego.

Dyrektor Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli Alicja Melion powiedziała, że podziela wyjaśnienie które złożyła Pani Dyrektor Dorota Perczyńska ponieważ składanie zastrzeżeń do protokołu przez rodzica odbywa się w trybie prowadzenia jeszcze całego postępowania powypadkowego. Zastrzeżenia te może złożyć rodzic ustnie do protokołu tzn. rodzic na spotkaniu z Zespołem Powypadkowym zapoznaje się ze zgromadzoną dokumentacją i składa zastrzeżenia, jak również może złożyć pisemnie Przewodniczącemu Zespołu Powypadkowego. Przepisy mówią, że zastrzeżenia te rozpatruje organ prowadzący, nie ma wskazanego terminu.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że rozumie to tak iż jest to sprawa pomiędzy Przewodniczącym Zespołu Powypadkowego, a organem prowadzącym oraz osobą zainteresowaną. Skarga została złożona na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego i czy w związku z tym, Dyrektor również bierze udział w przekazywaniu tych zastrzeżeń.

Dyrektor Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli Alicja Melion odpowiedziała, że Dyrektor szkoły w tym nie uczestniczy.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że w tym wypadku skarga mogłaby być wniesiona na Przewodniczącego Zespołu Powypadkowego, a nie Dyrektora szkoły.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski potwierdził wypowiedź Dyrektora Alicji Melion iż w Rozporządzeniu nie wskazano terminu przekazania zastrzeżeń do protokołu. Nie jest to również obowiązek przypisany Dyrektorowi szkoły, w związku z czym skarga jest bezzasadna.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski zamknął dyskusję w omawianym temacie. Przewodniczący Komisji zaproponował aby uznać skargę za bezzasadną w związku ze złożonymi wyjaśnieniami w sprawie.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie skargi - skarga bezzasadna.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Krzysztof Bońkowski, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Sławomir Osiwała, Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

6. Zapoznanie się z treścią skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Serock Marek Bąbolski powiedział, że skarga ta dotyczy pisma z dnia 13 grudnia 2020r. dotyczącego pewnych nieścisłości procedury w postępowaniu powypadkowym, o którym była już mowa na dzisiejszej komisji. Finał tej sprawy znalazł potwierdzenie w piśmie z dnia 03 marca 2021r., które zostało dziś odczytane.

Radny Sławomir Osiwała powiedział, że rozpatrywane pismo w swojej treści zawierało wiele wątków zarówno samego zdarzenia, działań pielęgniarki oraz Pani Dyrektor. Skarżąca do każdego z tych wątków pisze oddzielną skargę na opieszałość w odpowiedziach czy w realizacji. Radny zapytał czy faktycznie trzeba odpowiadać do każdego poruszanego wątku oddzielnym pismem czy stanowiskiem. Opieszałość może być przy odpowiedzi na całe pismo, a nie na poszczególne jego wątki.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski zamknął dyskusję w omawianym temacie. Przewodniczący Komisji zaproponował aby rozpatrzyć skargę jako bezzasadną w związku ze złożonymi wcześniej wyjaśnieniami w przedmiotowej sprawie.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie skargi - skarga bezzasadna.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Krzysztof Bońkowski, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Sławomir Osiwała, Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

7. Zapoznanie się z treścią skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock.

Z-ca Burmistrza Marek Bąbolski poinformował, że w skardze chodzi o przekazanie pisma 15 dni po doręczeniu, Burmistrz wyjaśnił, że chodziło o rozdzielanie co jest w piśmie skargą a co nie, poprosił też Radcę Prawnego Stanisława Paszkowskiego o szczegółowe wyjaśnienie skąd termin 15 dniowy.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski wyjaśnił, że pojawiła się pewna komplikacja z oceną tych pism, były one poddawane ocenie, w którym kierunku pójść i dlatego ten termin 7 dniowy był trudny do zachowania. W Kodeksie Postępowania Administracyjnego jest przepis, który mówi, że należy pismo przekazać według właściwości w terminie 7 dni, ale jest to przepis instrukcyjny, a pismo, które wpłynęło do Burmistrza było wielowątkowe i były tam sprawy należące do kompetencji Burmistrza, ponadto nigdzie w piśmie nie było zawarte, że jest to skarga, należało to ocenić i w wyniku tej oceny Burmistrz niezwłocznie przekazał pismo według właściwości do Rady.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie skargi - skarga bezzasadna.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Krzysztof Bońkowski, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Sławomir Osiwała, Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

7a. Zapoznanie się z treścią pism Wojewody Mazowieckiego z dnia 2 marca 2021r.

Sekretarz Rafał Karpiński poinformował, że wpłynęły do Przewodniczącego Rady pisma od Wojewody Mazowieckiego, ponieważ Pani K, zwróciła się do tego organu aby sprawdził czy Rada Miejska w Serocku nie dopuściła się przewlekłości w postępowaniu dotyczącym rozpatrywanych skarg. Sekretarz odczytał propozycje odpowiedzi, które za zgodą Komisji będą rekomendowane Przewodniczącemu jako odpowiedź do Wojewody.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby przegłosować, czy radni wyrażają zgodę na odpowiedzi do Wojewody w takim brzmieniu.

Głosowano w sprawie:

Pozytywne rozpatrzenie.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Sławomir Osiwała, Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

8. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń.

Protokoły zostały przyjęte bez uwag.

9. Sprawy różne.

Nie zgłoszono.

10. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Krzysztof Zakolski

Przygotował(a): Patrycja Seroka