

Protokół nr 1/2021

1 Posiedzenie w dniu 21 stycznia 2021

Obrady rozpoczęto 21 stycznia 2021 o godz. 15:00, a zakończono o godz. 17:02 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 7 członków.

Obecni:

1. Krzysztof Bońkowski
2. Bożena Kalinowska
3. Teresa Krzyczkowska
4. Sławomir Osiewała
5. Aneta Rogucka
6. Wiesław Winnicki
7. Krzysztof Zakolski

Dodatkowo w posiedzeniu udział wzięli:

1. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Serock – Marek Bąbolski
2. Sekretarz Miasta i Gminy Serock - Rafał Karpiński
3. Dyrektor Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli - Alicja Melion
4. Radca Prawny – Stanisław Paszkowski

1.Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski otworzył posiedzenie Komisji, powitał zebranych oraz przedstawił porządek obrad. Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski dodał dodatkowe punkty 3a, oraz 3b.

Głosowano w sprawie:

Dodatkowe punkty.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Krzysztof Bońkowski, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Sławomir Osiewała, Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

Głosowano w sprawie:

Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad- ze zmianą.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Krzysztof Bońkowski, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Sławomir Osivała, Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

2. Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski poprosił Zastępcę Burmistrza Marka Bąbolskiego o zabranie głosu tytułem wprowadzenia do przedmiotowej skargi.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że dzisiejsza komisja jest następnym spotkaniem w spr. skarg omawianych na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2020r., oraz kolejnych pism datowanych na 13 grudnia 2020r. i 10 stycznia 2021r., które otrzymano wraz z zawiadomieniem o dzisiejszym posiedzeniu komisji. W zakresie kompetencji Rady Miejskiej pisma te są kontynuacją wcześniej złożonych skarg i dotyczą zarzutów poruszanych w skargach omawianych na poprzednim posiedzeniu komisji. Pierwsza skarga dotyczyła udostępnienia informacji składanej przez Panią K. w szkole w Woli Kiełpińskiej, oraz otrzymania kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Panią Dyrektor. Skarga dotyczyła faktu, odpowiedzi od Pani Dyrektor, które przekierowywały na inny termin udostępnienia dokumentacji ze względu na przebywanie na zwolnieniu wychowawczyni grupy. Przeprowadzona była ta ten temat dyskusja, w której uczestniczyła Pani Dyrektor Alicja Melion oraz Pani Dyrektor Dorota Perczyńska. Wnioski płynące z dyskusji są takie, iż skarga jest bezzasadna ponieważ dokumentacja została Pani K. wydana. Sugeruje się również wypracowanie wewnętrznych procedur dotyczących przechowywania i przekazywania informacji rodzicom dzieci uczęszczających do placówki. Problem był taki, iż wychowawczyni grupy do której uczęszcza dziecko Pani K. przebywała na zwolnieniu lekarskim. Pani Dyrektor Dorota Perczyńska powiadomiła niezwłocznie Panią K. o tym, że stosowne dokumenty zostaną jej udostępnione, po powrocie wychowawczyni ze zwolnienia lekarskiego. Niestety zwolnienie lekarskie się przedłużało, w związku z czym wydłużył się również termin przekazania dokumentacji. Pani K. wniosowała również o dokumenty z lat wcześniejszych, jednak Pani Dyrektor Dorota Perczyńska wyjaśniła, iż z uwagi na wytyczne wewnętrzne oraz techniczne uwarunkowania dokumentacja przechowywana jest przez okres 1 roku szkolnego, po czym ulegają one zniszczeniu.

Dyrektor Zespołu Szkół i Obsługi Przedszkoli Alicja Melion uzupełniła wypowiedź Zastępcy Burmistrza Marka Bąbolskiego iż rozpatrywane skargi są wielowątkowe i jedna ze złożonych skarg dotyczyła zbadania działań gminy w zakresie udostępnienia dokumentów, ze wskazaniem na brak wykazania podstaw prawnych do zajmowania stanowisk przez Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej, Dyrektora Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli oraz Burmistrza Miasta i Gminy Serock. Na poprzedniej komisji przedstawiona została sprawa udostępnienia informacji, przebieg sprawy w odniesieniu do osób, które na poszczególnych etapach udzielały odpowiedzi. Po posiedzeniu Komisji w dniu 15 grudnia 2020r., każda z osób która została wykazana w piśmie o zbadanie przez Komisję wystosowała swoje wyjaśnienia odnosząc się do zarzutów sformułowanych w skardze. Pani Dyrektor Alicja Melion ze swojej strony podkreśliła, że kiedy otrzymała pismo od pani K. drogą mailową z adnotacją o tym iż prosi o szybką odpowiedź oraz z zaznaczeniem, że oficjalne pismo w tej sprawie zostanie przesłane do organu prowadzącego, chciała zadośćuczynić

wnioskującej i odpowiedziała na pismo drogą mailową bez podpisu kwalifikowanego. W swoich odpowiedziach nikt nie informował skarżącej, że nie otrzyma dokumentów o które wnioskuje, a jedynie wykazano przyczyny, które uniemożliwiają natychmiastowe wydanie dokumentów. Pani Dyrektor Alicja Melion powiedziała, że czytając maila od skarżącej miała na uwadze jeszcze dwa aspekty mianowicie, 10 listopada 2020r. Pani Alicja była przekonana o dobrej woli wszystkich osób oraz działania na rzecz zadośćuczynienia wnioskowi rodzica. 9 listopada 2020r. zamknięto szkoły ze względów epidemiologicznych i zwolnienie lekarskie wychowawcy w tym momencie wydawało się obiektywną przesłanką która uniemożliwia natychmiastowe wydanie dokumentacji. Pani Dyrektor Alicja Melion udzieliła także odpowiedzi na pytanie skarżącej kto udzielał pomocy dziecku, jednak nie było możliwości wskazania przepisu, o które prosiła skarżąca, a które byłyby podstawą do tego, że nie udostępniono dokumentów. Pani Dyrektor Alicja Melion wyjaśniła, że nie ma takich przepisów, które by uniemożliwiały udostępnienie rodzicowi informacji i dokumentacji na temat dziecka, a wręcz odwrotnie – są przepisy, które mówią o tym że rodzic ma prawo wglądu i otrzymania kopii dokumentów. Następnie w odpowiedzi Burmistrza było wskazanie podstaw prawnych na których Burmistrz oparł swoją odpowiedź. Pierwszą kwestią było że szkoła ma możliwość gromadzenia dokumentów w oparciu o prawo oświatowe, chociażby w związku z procesem rekrutacji, natomiast skoro gromadzi dane osób fizycznych to musi je przetwarzać zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego tzn. RODO i w związku z tym obowiązują szkołę pewne procedury. Z tych procedur wynikają działania Dyrektora szkoły. Burmistrz wskazał także, że po zapoznaniu się ze sprawą zawnioskuje do Pani Dyrektor Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej o bezzwłoczne wydanie dokumentów.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski wyjaśnił, że jeśli chodzi o zwykłe czynności administracyjne obowiązują przepisy kpa tzn. działanie niezwłoczne, jeśli sprawa wymaga wyjaśnień to wtedy obowiązuje dłuższy termin. Do Pani Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej zwrócono się również z wnioskiem o niezwłoczne działanie. Pani Dyrektor Dorota Perczyńska poinformowała, że w dniach 16 i 17 listopada 2020r. dokumenty o które wniosowała Pani K. zostały jej wydane. Na poprzedniej komisji pojawiły się wątpliwości czy było tu pełne zrozumienie i wykonanie żądań rodzica, ponieważ w pismach od Pani K, które były datowane na grudzień jest informacja, że wciąż oczekuje na dokumenty. Pani Dyrektor Dorota Perczyńska wyjaśniła, że rodzicowi zostały wydane dokumenty, które dotyczą bieżącego roku szkolnego ponieważ zgodnie z polityką administrowania danymi osobowymi w placówce oświatowej dokumenty z lat poprzednich ulegają likwidacji. Wniosek Pani K. z dnia 10 listopada 2020r. został spełniony przez Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej, tzn. dokumenty które były w posiadaniu placówki zostały wydane wnioskującej w dniu 16 i 17 listopada 2020r. W piśmie wyjaśniającym do Burmistrza Pani Dyrektor Dorota Perczyńska poinformowała, że dniu 11 listopada 2020r . wysłała do skarżącej maila z informacją dotyczącą polityki RODO.

Radny Krzysztof Bońkowski przeprosił za nieobecność na poprzednim posiedzeniu i poprosił o potwierdzenie czy dobrze zrozumiał skargę. Radny powiedział, że rozumie to tak iż dziecko uległo wypadkowi, mama dziecka poprosiła o wydanie kopii dokumentów, które nie zostały jej wydane ponieważ wychowawca przebywał na zwolnieniu lekarskim. Pani K. prosiła również o wydanie nagrań monitoringu. Zastępca Burmistrza wspominał o wewnętrznych procedurach, które szkoła będzie poprawiała i Radny powiedział, że rozumie iż jedną z tych procedur jest przechowywanie tych dokumentów przez wychowawcę, oraz to że dokumenty są w szkole przetrzymywane i ze szkoły udostępniane rodzicom. Kolejną kwestią poruszoną przez Radnego jest kasowanie dokumentów. Radny zapytał czy dotyczy to dokumentów typu

zwolnienia lekarskie, zgody na religię itp. radny powiedział, że podejrzewa iż skarga mieszkanki spowodowana jest tym, że stała się jej dziecku krzywda. Radny zapytał czy ze strony szkoły została podjęta próba polubownego załatwienia sprawy poprzez spotkanie i wyjaśnienie. Radny zapytał czy finalnie dokumenty o które prosiła skarżąca wraz z nagraniem monitoringu zostały jej udostępnione.

Dyrektor Zespołu Szkół i Obsługi Przedszkoli Alicja Melion potwierdziła, że zgodnie z informacją złożoną przez Panią Dyrektor Dorotę Perczyńską dokumenty, które były w posiadaniu szkoły tzn. różne zgody, które są corocznie składane przez rodziców, informacje dotyczące korzystania dziecka z posiłku, zgody na higieniczne przeglądy, są przechowywane przez okres 1 roku i po tym czasie są likwidowane. Dokumenty aktualne zostały rodzicowi udostępnione co jest potwierdzone podpisem Pani K. Zgodnie z wytycznymi RODO dokumenty składane w formie pisemnej są przechowywane przez szkołę w zamkniętym pomieszczeniu i przetwarzane są przez osoby do tego upoważnione. W kwestii drugiej skargi, która wpłynęła na bezczynność Dyrektora w sprawie wydania kopii nagrania monitoringu. Wniosek Pani K. dotyczył wydania nagrania monitoringu w celu wyjaśnienia okoliczności wypadku. Pani Dyrektor Dorota Perczyńska udzieliła wyjaśnień iż nie mogła nagrania monitoringu udostępnić w czasie gdy rodzic się zwrócił z takim wnioskiem tzn. 26 października, ponieważ system, który jest w szkole się nadgrywa i po dwóch tygodniach obraz nie jest do odczytania. Prawo oświatowe art. 106 w kwestii monitoringu mówi o tym, że maksymalny czas przetrzymywania nagrań to 3 miesiące, natomiast nie określono jaki jest czas minimalny, są to wewnętrzne uregulowania szkoły. Nie ma też mowy o tym, czy to musi być sformalizowany regulamin, który opisuje wszystkie elementy, odnosi się tylko do kwestii instalowania monitoringu, procedur z tym związanych i maksymalnego czasu przetrzymywania nagrań. W swoich wyjaśnieniach Pani Dyrektor Dorota Perczyńska napisała, iż po takim czasie nie ma możliwości wglądu do zapisów monitoringu. Dyrektor Dorota Perczyńska udzieliła rodzicowi odpowiedzi w okresie późniejszym ponieważ sprawa ta jest wyjaśniana także przez policję.

Radny Krzysztof Bońkowski doprecyzował, że wypadek miał miejsce 5 października 2020r, 21 października 2020r. nastąpiło przekazanie protokołu powypadkowego i nadgranie monitoringu. Radny zapytał czy policja kontaktowała się w tej sprawie, czy mieszkanka miała zastrzeżenia w tym zakresie. Radny wyraził prośbę aby poza komisją spróbować skontaktować się ze skarżącą i udzielić jej pomocy, ponieważ intencją skarżącej może być próba uzyskania odszkodowania z tytułu wypadku dziecka i w tym celu wnioskuje o dokumenty oraz nagranie z monitoringu.

Dyrektor Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli Alicja Melion powiedziała, że też widziałaby taką drogę dobrej współpracy pomiędzy szkołą, a rodzicem. Jeżeli chodzi o zdarzenie wypadkowe jest to rzecz poważna i istotna dla szkoły. Burmistrz zlecił ponowne postępowanie dotychczasowemu zespołowi powypadkowemu, co wynika z przepisów szkolnych BHP tzn. gdy zdarzy się wypadek to Dyrektor szkoły powołuje zespół powypadkowy, który bada okoliczności i przyczyny zdarzenia. W związku z wniesieniem zastrzeżenia do protokołu powypadkowego zgłoszonymi przez Panią K. 26 października 2020r., które zostały 15 grudnia przesłane do Burmistrza, dnia 31 grudnia Burmistrz zlecił ponowne zbadanie sprawy. Jako dowód do wyjaśnienia okoliczności chciał aby załączyć nagranie z monitoringu. Do tej pory jeszcze nie ma materiału zespołu powypadkowego. Z pisma Dyrektor Perczyńskiej wynika, że zespół zakończył pracę i wysłał protokół powypadkowy pocztą do Pani K. ponieważ nie doszło do spotkania bezpośredniego. Jeżeli

chodzi o wszystkie dowody jakie są w sprawie to ciałem niezależnym od Dyrektora i Burmistrza jest zespół powypadkowy.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał czy skarżąca otrzymała odpowiedź, że monitoring się nadgrywa i nie ma możliwości uzyskania nagrania.

Dyrektor Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli Alicja Melion odpowiedziała, że Pani Dyrektor Dorota Perczyńska wyjaśniła, że po zakończeniu procedury prowadzonej wspólnie policją udzieliła odpowiedzi Pani K. jednak nie podała treści tej odpowiedzi. Pani Dyrektor Alicja Melion powiedziała, że nie może w tej sprawie wskazać co odpowiedziała Pani Dyrektor Dorota Perczyńska, ponieważ treść tej odpowiedzi nie jest jej znana.

Radny Krzysztof Bońkowski dopytał czy formalnie została udzielona odpowiedź skarżące.

Dyrektor Alicja Melion odpowiedziała, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Dyrektor Dorota Perczyńska przebywa na zwolnieniu lekarskim i to jest powodem jej nieobecności na posiedzeniu Komisji.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że nie ma informacji czy odpowiedź dotarła do Pani K. Monitoring w szkole w Woli Kiełpińskiej ma ograniczone możliwości techniczne i zapisuje do 14 dni. Jest to monitoring, który zapisuje dane na dysku i ze względu na pojemność tego dysku i ilość danych które się zapisują na tym dysku, po około 2 tygodniach dane się nadpisują. Kluczową kwestią jest data zdarzenia. Wypadek miał miejsce 5 października, Pani K. zwróciła się o udostępnienie nagrania monitoringu w dniu 26 października. Na dzień dzisiejszy Zastępca Burmistrza nie jest w stanie odpowiedzieć czy do Pani K. trafiła odpowiedź w tej sprawie od Pani Dyrektor Doroty Perczyńskiej i postara się to ustalić.

Radny Krzysztof Bońkowski zapytał czy jest jakaś informacja, że Pani Dyrektor Dorota Perczyńska udzieliła odpowiedzi skarżące, nawet w formie ustnej, Radny powiedział, że w przypadku skargi, iż uchybiono pewnemu terminowi złożenia odpowiedzi, gdy nie ma informacji o udzieleniu odpowiedzi, to nie może podjąć w tej sprawie decyzji.

Dyrektor Alicja Melion zacytowała fragment wyjaśnień, które złożyła Pani Dyrektor Dorota Perczyńska do Burmistrza „Procedury policyjne ze względu na sytuację epidemiologiczną trwały dłużej niż zwykle dlatego Pani K. otrzymała odpowiedź pisemną ode mnie terminie przewidzianym na podstawie art. 35 ust. 3 kpa, który daje możliwość wydłużenia czasu ponad 30 dni w szczególnych sytuacjach.”

Radny Sławomir Osiewała zwrócił uwagę że jest to Komisja Rady Miejskiej dotycząca rozpatrywania skarg, petycji i wniosków. Skarga została złożona i jest rozpatrywana od zeszłego roku. Wiadomo w jakim kierunku ta sprawa się rozwija, wiadomo też że nie jest to sprawa dotycząca tylko konkretnego zdarzenia w tym wypadku udostępnienia dokumentów. Zarzuty stawiane są już nie tylko Pani Dyrektor Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej, Pani Dyrektor Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli, Burmistrzowi i dalszym ciągu składane są skargi na kolejne osoby, które w jakikolwiek sposób miały udział w sprawie. Radny powiedział, że każdy wypadek jest to zdarzenie losowe i rodzic ma prawo walczyć o dobro i bezpieczeństwo dziecka. W tym momencie doszło do sytuacji, że nie sprawa dziecka jest najważniejsza. Radny powiedział, że nie ma obowiązku posiadania monitoringu przez szkołę oraz że z dokumentacji wynika, że policja zajęła stanowisko w

sprawie monitoringu, tzn. odstąpiła od zarzutu, zamykając sprawę. Monitoring jest to urządzenie techniczne, które po jakimś czasie się nadgrywa i trudno wymagać po miesiącu od zdarzenia udostępnienia nagrań. Radny powiedział, że odnosi wrażenie że zajmują się sprawą która nie idzie w kierunku wyjaśnienia. Z udzielonych na piśmie odpowiedzi wynika, że nikt nie odmawia uzyskania wglądu oraz kopii dokumentacji, wnioskowane dokumenty dotarły do skarżącej. Procedury zostały zachowane i opierają się na przepisach prawa. Radny podkreślił, że należą do Komisji Rady Miejskiej i nie mają w kompetencji podejmowania działań idących w kierunku wyjaśnień okoliczności wypadku. Z dokumentacji wynika, że dziecku została udzielona pomoc, rodzice zostali powiadomieni, została powołana komisja powypadkowa. Radny powiedział, że od prawie roku panują obostrzenia i ograniczenia związane z sytuacją epidemiologiczną, co przekłada się na pewne trudności organizacyjne oraz funkcjonowanie szkół. Komisja powinna się ustosunkować do konkretnych zarzutów zawartych w skardze. Dokumentacja zebrana w sprawie skargi nie wskazuje na to, iż terminy nie zostały zachowane, pewne kwestie nie zostały wyjaśnione, a zainteresowana nie została poinformowana w sprawie. Radny powiedział, że wnosi aby na podstawie zebranej dokumentacji Komisja odniosła się do spraw, które ewentualnie mogły by z tytułu przepisów prawa mieć podstawy do tego aby uznać skargę za zasadną. Radny poprosił Radcę Prawnego aby przeanalizował wnikliwie tą sprawę.

Radna Aneta Rogucka zapytała czy Radca Prawny razem z Panią Dyrektorem mogli by spotkać się ze skarżącą oraz czy wiadome jest czy dziecko Pani K. objęte było ubezpieczeniem wypadkowym w szkole.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski powiedział, że jako Komisja nie mogą dociekać w takiej sprawie i poprosił Radcę Prawnego o zabranie głosu.

Radca Prawny Stanisław Paszkowski powiedział, że zgadza się z podejściem zaprezentowanym przez Radnego Sławomira Osiwałę. Złożone skargi powinny zmierzać do oceny czy Pani Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej dopełniła obowiązków, które na niej spoczywały. Sprawa jest wielowątkowa, natomiast powinno zostać ocenione to co należy do zadań Dyrektora. Kwestie subiektywne tzn. odczucia każdy rodzic będzie miał inne i pewna granica powinna być przyjęta. Nie można pójść z zakresu udostępnienia informacji publicznej tak daleko, żeby Rada weszła w rolę oceniającego, ponieważ przysługują pewne środki zaskarżenia osobie, która ubiega się o informację publiczną ale nie otrzymuje jej w odpowiednim czasie. Określone są terminy 14 dni, które można wydłużyć jednak terminy te obowiązują po to aby można było wykonywać również inne obowiązki. Zbyt daleko idące jest aby Komisja badała sprawę, która została już wyjaśniona przez policję.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski powiedział, że wg. niego każda próba rozwiązania sprawy inna niż formalna może spowodować następny konflikt. Przykładem może być to co Pani K. sugerowała w pierwszej skardze gdzie przy wymianie korespondencji drogą mailową, zarzuciła brak stosowania podstaw prawnych itp. Sprawa wymaga podejścia formalnego i w ten sposób powinna zostać rozwiązana.

Radny Krzysztof Bońkowski poparł stanowisko Radnego Sławomira Osiwały oraz powiedział, że skarga która trafia do Komisji powinna być rozpatrywana pod względem formalnym, tzn. należy zweryfikować terminy, czy organy działały w sposób prawidłowy itp.

Radna Teresa Krzyczkowska powiedziała, że również jest za tym aby usystematyzować zdarzenia, tzn. czy wszystkie formalności zostały przez szkołę spełnione.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski w wyniku braku zgłoszeń zamknął dyskusję. W wyniku zebranego materiału oraz wyjaśnień od Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Woli Kiełpińskiej, Dyrektora Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli oraz Burmistrza zaproponował aby skargę uznać za bezzasadną.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock - skarga bezzasadna.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Krzysztof Bońkowski, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Sławomir Osiwała, Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

3. Rozpatrzenie petycji z dnia 10.12.2020r.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński przedstawił petycję z dnia 10.12.2020r. Wspomniana petycja dotyczy szczepień przeciwko wirusowi SARS CoV-2 planowanych od 2021r. Osoba wnosząca petycję wnioskuje o to aby mieszkańcy gminy za pośrednictwem Rady Miejskiej uznali za zasadne i nieodzowne aby Rząd RP uzyskał pisemne gwarancje ze strony producentów szczepionek, że w przypadku powikłań gotowi są oni przyjąć i ponieść wszelkie koszty prawne i finansowe wystąpienia niepożądanych odczynów poszczepiennych. Stanowisko to osoba wnosząca uzasadnia art. 39 Konstytucji RP zabraniającej poddawania obywateli eksperymentom naukowym w tym medycznym bez dobrowolnie wyrażanej zgody. Sekretarz przedstawił stanowisko poparte opinią Pani mecenas Edyty Frączak-Szatkowskiej, która w opinii wskazuje, że ustawa o petycjach z lipca 2014r. wskazuje że petycja jest taką regulacją określającą możliwość składania, rozpatrywania petycji oraz sposobem postępowania organów w sprawach dotyczących petycji i m.in. wskazuje, kto jest organem właściwym do jej rozpatrzenia. Z treści petycji wynika, że jest ona niewątpliwie złożona w interesie publicznym, w zakresie równego traktowania przez władze publiczne mieszkańców oraz dotyczących pisemnej gwarancji e strony producentów szczepionek w przypadku powikłań, pokrycia kosztów prawnych i finansowych. W opinii mecenas Edyty Frączak – Szatkowskiej należy stwierdzić, że Rada Miejska w Serocku jako organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki gminnej nie ma żadnego wpływu ani też udziału w zakupie szczepionek przeciwko Covid-19 i w związku z tym nie jest organem właściwym do rozpatrzenia, rozpoznania powyższej petycji. W prezentowanej opinii znalazło się również stanowisko, że Rząd RP jako podmiot właściwy do uzyskania stosownej gwarancji od producenta szczepionek, oraz zawieranie stosownych umów, odpowiedzialny jest Resort Zdrowia w oparciu o Zarządzenie Ministra Zdrowia z dnia 18 sierpnia 2020r. W związku z tym, że petycja dotyczy takiego przedmiotu, którym powinien się zająć organ państwowy, konkretnie Resort Zdrowia, Sekretarz poprosił Komisję o zajęcie stanowiska, że ta petycja nie powinna wpłynąć do Rady Miejskiej, w związku z tym należy stosowną uchwałą przekazać ją do organu właściwego, w związku z tym w projekcie uchwały w par. 1 czytamy, że uznaje się Radę Miejską w Serocku, za niewłaściwą do rozpatrzenia petycji z dnia 10.12.2020r., której

przedmiotem jest uzyskanie przez Rząd RP pisemnej gwarancji ze strony producentów szczepionek przeciwko wirusowi SARS-Cov-2, że w przypadku jakichkolwiek powikłań gotowi są oni przyjąć i ponieść wszelkie koszty prawne i finansowe wystąpienia niepożądanych odczynów poszczepiennych. Tym samym Rada postanawia przekazać przedmiotową petycję Prezesowi Rady Ministrów. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały, w większości wskazane jest stanowisko Pani mecenas, które zostało już zaprezentowane. W par. 3. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej Serocku do zawiadomienia wnoszącego petycję o przekazaniu jej właściwemu organowi i przesłaniu niniejszej uchwały.

Radny Sławomir Osiwała zadał pytanie czy w świetle tego co Sekretarz przedstawił Rada nie jest kompetentna do podejmowania tego typu rozstrzygnięć. Czy petycja ta musi być rozpatrywana w formie uchwały Rady. Sama petycja jest apelem czy wymuszeniem pewnych działań, które nie powinny mieć miejsca ponieważ Rada Miejska w swoich założeniach nie ma w tym względzie uprawnień.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński odpowiedział, że rozważany był scenariusz czy nie powinien Przewodniczący Rady Miejskiej w Serocku przekazać tą petycję, jednak rozwiązanie to mogłoby być obciążone tym, że nie byłoby to stanowisko całej Rady do której wpłynęła petycja. Byłoby to rozstrzygnięcie podjęte jednostronnie przez Przewodniczącego Rady, a przecież sam Przewodniczący nie może decydować w imieniu całej Rady, tym bardziej, że wnoszący petycję pisze o mieszkańcach Miasta i Gminy Serock, żeby spowodowali pewne działania w zakresie bezpieczeństwa tych szczepionek. Wychodząc z tego założenia Rada działa jako przedstawiciele lokalnej społeczności. Zgodnie z kpa stosowne przepisy mówią że jeżeli podanie wpłynie do organu niewłaściwego, to należy przekazać właściwemu podmiotowi.

Radny Krzysztof Bońkowski wyraził prośbę o zwrócenie się do Wojewody, który dałby wytyczne. Radny powiedział, że formalnie musi się spotykać Komisja, następnie Rada . Radny prosi o podjęcie działań aby wypracować formalne rozwiązanie. Zapytał jakiś organ, który udzieli odpowiedzi gdy w momencie kiedy zostanie skierowana do Rady petycja, która nie dotyczy Rady, aby Rada nie spotykała się kolegialnie, tylko np. Biuro Rady przekazało tą petycję do organu właściwego.

Sekretarz Rafał Karpiński powiedział, że byłoby to dobre rozwiązanie, ponieważ nie trzeba by było angażować Rady w sprawy gdzie jednoznacznie wynika, że pismo czy wniosek wpłynęło do organu niewłaściwego i można by było dalej je przekazać. Jeśli chodzi o Burmistrza to sprawa jest prosta, gdzie praktycznie od ręki jest przekazywane pismo do właściwego organu, jednak żeby je przekazać należy zwrócić uwagę na treść pisma, przeanalizować je, rozpatrzyć i dopiero po tym podejmuje się decyzję o przekazaniu pisma wg. właściwości. Wynika z tego, że Biuro Rady nie jest organem ani przedstawicielem Samorządu. Organami gminy są Burmistrz i Rada Miejska w Serocku. Jest to uregulowane w przepisach o samorządzie gminnym oraz w kpa. W przypadku gdy sprawa jest uregulowana w przepisach nie należy występować o interpretację do Wojewody, inaczej jest w przypadku gdy pewne kwestie nie są uregulowane.

Radny Krzysztof Bońkowski powiedział, że chodzi o przyszłe działania, oraz o to aby znaleźć jakieś rozwiązanie, które pozwoli na to aby od strony formalnej po analizie, że petycję należy przekazać do innego organu, Biuro Rady odpisało wnioskodawcy, że pismo jest niezasadne i

petycja zostanie przekazana do organu właściwego bez spotykania się Komisji, Rady Miejskiej oraz bez angażowania Przewodniczącego.

Sekretarz Rafał Karpiński odpowiedział że analizy zawsze musi dokonać organ. Biuro Rady nie jest organem, a jedynie aparatem pomocniczym Rady Miejskiej, Burmistrza i pośrednikiem pomiędzy władzą wykonawczą, a uchwałodawczą gminy. Decyzję czy dane pismo, wniosek należy przekazać zawsze powinien podjąć organ.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski w wyniku braku zgłoszeń zamknął dyskusję. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest właściwą do rozpoznawania danej petycji w związku z tym Przewodniczący wniósł o skierowanie petycji zgodnie z właściwością.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie petycji z dnia 10.12.2020r.- przekazanie według właściwości.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Krzysztof Bońkowski, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Sławomir Osiewała, Aneta Rogucka, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

3a. Zapoznanie się z treścią skargi na Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Serocku.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock przedstawił treść skargi. Pani K. złożyła kolejną skargę na Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Skarga dotyczy tego, że nie udostępniono dokumentacji medycznej związanej z udzieleniem pomocy dziecku. Sekretarz Rafał Karpiński zaproponował aby na dzisiejszym posiedzeniu Komisja zapoznała się z treścią skargi, ponieważ ta skarga wpłynęła w tzw. międzyczasie, oraz aby Komisja zwróciła się do Pani Dyrektor Beaty Ugodzińskiej o złożenie pisemnych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Sekretarz dodał, że w dniu dzisiejszym nie ma materiału nad którym można by było dyskutować, ponieważ wpłynęła jedynie treść skargi i nie ma pisemnych wyjaśnień Pani Dyrektor Beaty Ugodzińskiej, stąd rekomendacja aby w dniu dzisiejszym Komisja zapoznała się jedynie z treścią skargi.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski zaproponował aby wystosować pismo do Dyrektora SPZOZ o pisemne wyjaśnienie, oraz aby przełożyć rozpatrzenie skargi na następne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

3b. Zapoznanie się z treścią petycji dotyczącej szczepień na COVID-19.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński przedstawił treść petycji. Petycja wpłynęła do Urzędu 18 stycznia 2021r. Tytuł petycji brzmi „Alarm! Stop zabójczemu GMO. Stop niebezpiecznej szczepionce”. Petycja dotyczy między innymi tematu szczepień, który omawiany był przy poprzedniej petycji, i jej przedmiotem oprócz argumentów, że szczepionki

danego producenta wywołują negatywne skutki. Na poparcie tych argumentów wskazano szereg różnych publikacji. Wnoszący petycję apelują aby Rada Miejska podjęła uchwałę popierającą petycję, list otwarty do Prezydenta RP, Rządu RP, posłów, senatorów, wójtów i radnych gmin, żeby wskazać, domagać się od Rządu oraz tych wszystkich adresatów natychmiastowego zaprzestania tego eksperymentu na mieszkańcach. Wnoszący domagają się aby wskazać negatywne powikłania poszczepienne, żeby udostępnić te informacje oraz żeby odwołać wszystkie ograniczenia wolności gospodarczej które zostały narzucone. Wnoszący apelują żeby władze samorządowe podjęły działania edukacyjne, których celem będzie zwrócenie uwagi obywateli na skuteczne, nieobarczone groźnymi skutkami ubocznymi sposoby ochrony. Analizując treść tej petycji nasuwa się stwierdzenie, że w tym przypadku gmina również nie jest organem właściwym żeby podejmować decyzje. Odpowiedzialność za wprowadzanie do Polski szczepionek spoczywa na resorcie zdrowia. Władze samorządowe nie mają dostatecznej informacji ani kompetencji aby przesądzać o skuteczności bądź szkodliwości szczepionek. W związku z rekomendacją Burmistrza również tą petycję przekazać do organu właściwego.

Radny Sławomir Osiwała zapytał czy powinno się rozpatrywać to pismo jako petycję, ponieważ nazwane jest listem otwartym. Drugie pytanie dotyczyło projektu uchwały. Czy zostało uwzględnione w projekcie uchwały jednoznaczne stanowisko do żądania zawartego w petycji aby adresaci złożyli deklaracje osobistego poniesienia wszystkich konsekwencji prawnych i finansowych wobec osób, które poniosły szkody z tytułu błędnych decyzji. Gmina również jest adresatem tej petycji i wnoszący tą petycję chcą wymusić na adresatach konkretnych zobowiązań.

Sekretarz Miasta i Gminy Serock Rafał Karpiński odniósł się do zapytania Radnego Sławomira Osiwały. List otwarty w procedurze administracyjnej nie istnieje, ale w treści pojawia się petycja co przesądza, że dla bezpieczeństwa powinno się jednak potraktować to pismo jako petycję.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski zaproponował aby rozpatrzyć petycję na następnym posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Przewodniczący Komisji poprosił o wydanie opinii przez Radcę Prawnego na temat przedmiotowej petycji.

4. Przedstawienie sprawozdania z pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w 2020 roku.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w 2020 roku. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu nr 1/2021.

5. Sprawy różne.

Radny Sławomir Osiwała zapytał o prace trwające przy muralu w Zegrzu.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że musi sprawdzić tą informację. Możliwe że są to prace prowadzone przez prywatnego inwestora.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski zapytał jakie działania podejmuje gmina odnośnie monitorowania i kontroli czystości powietrza.

Zastępca Burmistrza Marek Bąbolski odpowiedział, że Straż Miejska prowadzi kontrole dotyczące tego czym i w jaki sposób mieszkańcy palą w piecach. Zastępca Burmistrza powiedział, że problem istnieje i gmina chce położyć nacisk na zwiększenie dotacji do wymiany pieców. Obecnie gmina jest na etapie końcowym uchwalania regulaminu, który zostanie przedłożony Radzie Miejskiej pod obrady. W związku z wprowadzeniem Karty Serocczanina planuje się również nowe rozwiązanie, które może przyczynić się do tego, że ilość wymiany starych pieców się zwiększy.

6. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski stwierdził wyczerpanie porządku obrad oraz zakończył posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Krzysztof Zakolski

Przygotował(a): Patrycja Seroka