

## **Protokół nr 6/2019**

6 Posiedzenie w dniu 26 listopada 2019 r.

Obrady rozpoczęto 26 listopada 2019r. o godz. 13:00, a zakończono o godz. 13:48 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków.

Obecni:

1. ~~Krzysztof Bońkowski~~
2. ~~Bożena Kalinowska~~
3. Teresa Krzyczkowska
4. ~~Sławomir Osiwała~~
5. Aneta Rogucka
6. Wiesław Winnicki
7. Krzysztof Zakolski

W posiedzeniu Komisji wzięli udział także:

1. Rafał Karpiński- Sekretarz Miasta i Gminy Serock
2. Katarzyna Szmyt- Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa
3. Edyta Frączak-Szatkowska- prawnik

### **1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski otworzył posiedzenie i przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie skargi na działanie Urzędu.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji w dniu 5.09.2019r.
4. Sprawy różne.
5. Zakończenie posiedzenia.

Porządek posiedzenia został przyjęty przy 4 głosach za- jednogłośnie.

### **2. Rozpatrzenie skargi na działanie Urzędu.**

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski- sprawa ta była już procedowana przez Komisję na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2019r., gdzie zostały przedstawione pytania do Pana

Burmistrza, a także uznano za stosowne posilkowanie się opinią Starostwa Powiatowego w Legionowie odnośnie poziomu dźwięku emitowanego podczas użytkowania kortu. Odpowiedź została przekazana do członków Komisji za pomocą poczty elektronicznej. Komisja zapoznała się z odpowiedzią. Otrzymaliśmy również projekt uchwały w sprawie skargi. Poproszę Pana Sekretarza o krótkie przedstawienie projektu uchwały.

Sekretarz Rafał Karpiński – sprawa skargi, konfliktu sąsiedzkiego, tak jak wspomniał Pan Przewodniczący, toczy się już bardzo długo. Nie wiemy na jakim etapie jest sprawa sądowa pomiędzy skarżącymi a właścicielami działki nr 31/7 obr. 14 w Serocku, ponieważ nie jesteśmy stroną w tym postępowaniu sądowym. Cały czas uważamy, że od samego początku ten konflikt sąsiedzki powinien być załatwiony przed sądem powszechnym. Stosowne przepisy prawa cywilnego regulują tego typu przypadki. Wpłynęła jednak skarga na działanie Urzędu, Burmistrza, nie pozostaje nam nic innego, przepisy obligują nas do tego, aby to rozpatrzyć. Poproszę Panią mecenas, aby przedstawiła to stanowisko.

Prawnik Edyta Frączak- Szatkowska- treść propozycji uzasadnienia do uchwały Państwo otrzymaliście. Problem prawny przede wszystkim dotyczył tego co należy rozumieć przez „zabudowę usług nieuciążliwych”, ponieważ przedmiotowa działka, na której działalność skarżą się osoby wnoszące skargę, jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy usług nieuciążliwych. Uchwała, którą zatwierdzony jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wskazuje, że do tej definicji usług nieuciążliwych zaliczamy usługi, których uciążliwość nie może powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący działalność ma tytuł prawny i które nie są zaliczane do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych. W zasadzie należało tutaj odnieść się do zapisów rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i wskazać czy obiekty sportowe są zaliczane do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. W tej sprawie był badany poziom hałasu. Praktycznie były wykonane 3 pomiary- dwa przez Starostwo Powiatowe w Legionowie i jedno z opinii, która znajduje się w aktach sprawy toczącej się przed sądem cywilnym w Warszawie. Akt tej sprawy nie mamy, ale opinię przedstawiła strona skarżąca. W tej opinii, która została przygotowana przez biegłego sądowego przy Sądzie Okręgowym w Warszawie wynika, że poziom hałasu, który był badany nie przekracza wartości określonej dla pory dziennej dla terenów zabudowy mieszkaniowej z usługami, gdzie ta norma wynosi 55 decybeli, natomiast dla zabudowy mieszkaniowej norma ta wynosi 50 decybeli a dla zabudowy mieszkaniowej z usługami wynosi 55 decybeli. Natomiast pomiar wykazał tutaj 50,2 decybele, czyli taki, który jak najbardziej mieści się w tej granicy zabudowy mieszkaniowej z usługami, natomiast jest na granicy zabudowy mieszkaniowej. Należy tutaj jednoznacznie wskazać, że nie są przekroczone normy prawne w tym znaczeniu. Rada nie ma też tutaj mocy i nie powinna wskazywać Burmistrzowi, że jednak popełnił jakieś zaniechania w swojej działalności w związku z umożliwieniem funkcjonowania tej działalności na terenie działki 31/7. Wskazać należy dodatkowo, że w tej opinii również wskazano, że hałas impulsywny może stanowić znaczącą uciążliwość dla posesji sąsiedniej, jednak nie przekracza on wartość normy określonej prawem. Z uwagi na to, że ten poziom hałasu może być uciążliwy dla posesji sąsiedniej, wskazać tutaj należy na treść art.140 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym w granicach określonych przez ustawę i zasady współżycia społecznego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno- gospodarczym przeznaczeniem swojego prawa, w szczególności może zbierać pożytki i inne dochody z rzeczy. W tych samych granicach może rozporządzać rzeczą. Kodeks cywilny wskazuje, że prawo do swobodnego korzystania z własności jest ograniczone i osoba, która uważa, że właściciel innej nieruchomości stwarza

zachowania, które są uciążliwe do korzystania z jego nieruchomości, może wystąpić do sądu cywilnego z wnioskiem o naruszenie swobodnego korzystania z własności. W tym przypadku mamy do czynienia z imisjami. W uzasadnieniu do projektu uchwały wyjaśniłam co to są imisje. W związku z tym skarżący mają możliwość dochodzenia swych praw na drodze powództwa cywilnego. Na drodze administracyjnej myślę, że nie możemy wkraczać w sferę własności prywatnej właścicieli działki nr 31/7, uznając, że prowadzona przez nich działalność jest zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i nie przekracza norm ochrony środowiska.

Radny Wiesław Winnicki- czy osoby prowadzące działalność mają zezwolenie na prowadzenie tego rodzaju działalności gospodarczej?

Sekretarz Rafał Karpiński- od 2017r. są wpisani do CEIDG.

Radny Wiesław Winnicki- czy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje prowadzenie tego rodzaju działalności?

Sekretarz Rafał Karpiński- w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego teren ten jest przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną z usługami nieuciążliwymi.

Radny Wiesław Winnicki- czy prowadzona działalność mieści się w pojęciu usług nieuciążliwych?

Prawnik Edyta Frączak- Szatkowska- tak, działalność obiektów sportowych mieści się w pojęciu usług nieuciążliwych.

Radna Teresa Krzyczkowska- czy poziom hałasu był badany wówczas, gdy kort był obiektem odkrytym czy już po zadaszeniu obiektu?

Kierownik Referatu OŚRiL Katarzyna Szmyt- poziom hałasu był badany, gdy obiekt był bez przykrycia, ale także po 2015r., kiedy właściciele uzyskali pozwolenie na budowę z nowym przykryciem. Pomiary hałasu są wykonane po tym czasie. Mam przed sobą odpowiedzi ze Starostwa Powiatowego. Badania poziomu hałasu były wykonywane zarówno dla starego, jak i nowego poszycia dachowego.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski- w opinii z listopada 2015r. jest zapis: „ponadto posiada szereg zabezpieczeń akustycznych mających na celu zminimalizowanie uciążliwości hałasowych.”

Radna Teresa Krzyczkowska- jak odbywa się pomiar poziomu hałasu? Ten hałas nie jest cały czas taki sam, tylko ta uciążliwość jest przede wszystkim przy tym odbiciu. Czy jest to jakaś średnia?

Prawnik Edyta Frączak- Szatkowska- 50 decybeli, które jest badane, myślę, że nie jest to średnia, tylko wskaźnik maksymalny, który został ustalony. Nie ma w prawie określonych norm częstotliwości odbijania czegoś.

Kierownik Referatu OŚRiL Katarzyna Szmyt- impulsowy pomiar hałasu musi się odbywać przez minimum 10 sekund z wyłączeniem tła akustycznego. Dlatego też jest problem z wykonaniem takiego pomiaru. Są inne normy, zgodnie z rozporządzeniem ministra

środowiska dla pomiarów mierzonych w sposób ciągły a tych impulsowych. Generalnie te pomiary, które zostały przeprowadzone i które wykazują brak przekroczeń były wykonywane przez laboratoria akredytowane, więc nie mamy podstaw do obalenia ich za wykonane niezgodnie z metodyką. Jest to jak najbardziej prawidłowy pomiar obliczony zgodnie z rozporządzeniem ministra środowiska w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia wymiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody. W załączniku nr 7 do przytoczonego rozporządzenia jest opisana metodyka referencyjna wykonywania okresowych pomiarów hałasu w środowisku pochodzącego z instalacji bądź urządzeń, z wyjątkiem hałasu impulsowego. W dalszym załączniku mamy opisaną metodykę w hałasie impulsowym. Te pomiary, na podstawie których Państwo podejmujecie decyzję były opisane zgodnie z tymi metodykami opisanymi w rozporządzeniu. Tutaj też wskazuje się w których miejscach muszą być lokalizowane punkty pomiaru. Jest określona liczba tych punktów, ich lokalizacja, czas pomiaru. To wszystko jest ściśle określone i nie ma od tego odstępstw.

Prawnik Edyta Frączak- Szatkowska- dla mnie najbardziej istotna jest opinia biegłego sądowego, którą wskazywali skarżący. Powołują się oni na stwierdzenie biegłego, że taki hałas impulsywny może stanowić znaczna uciążliwość dla posesji sąsiedniej. Owszem on może stanowić uciążliwość, ale ona nie będzie badana przez nas w jakimkolwiek postępowaniu administracyjnym. Ona może być tylko rozpatrywana w ramach immisji w postępowaniu cywilnym.

Kierownik Referatu OŚRiL Katarzyna Szmyt- potwierdza to stanowisko Starosty Legionowskiego, który nie widzi dla siebie kompetencji do prowadzenia postępowania w jakimkolwiek trybie administracyjnym.

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski- mając na uwadze obowiązujący stan prawny oraz po dokonaniu analizy powyższą skargę Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 26.11.2019r. uznaje za bezzasadną. W związku z tym proszę Państwa o przegłosowanie takiego brzmienia propozycji uchwały.

W głosowaniu

Skargę uznano za bezzasadną przy 4 głosach- za- jednogłośnie.

### **3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji w dniu 5.09.2019r.**

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski poinformował, że protokół był przesłany do Państwa Radnych. Nie zgłoszono uwag do treści protokołu. Protokół został przyjęty bez uwag.

### **4. Sprawy różne.**

Radna Aneta Rogucka- na jednej z komisji zgłaszałam naprawę lampy w Jachrance, która znajduje się przy drodze powiatowej. Do dzisiaj nadal nic nie jest zrobione.


Sekretarz Rafał Karpiński- przekazałem to zgłoszenie do referatu inwestycji. W związku z tym, że jest to droga powiatowa zapewne zostało skierowane do Starostwa Powiatowego pismo w tej sprawie.

Radna Teresa Krzyczkowska-chciałabym zapytać czy jest już podjęta decyzja w sprawie wyboru dyrektora SPZOZ.

Sekretarz Rafał Karpiński- stanowisko komisji konkursowej przekazałem Panu Burmistrzowi. Rolą komisji było to, aby sprawdzić pod względem formalnym złożone przez kandydatów dokumenty, rozpatrzyć te kandydaty, wysłuchać kandydatów i stosowną rekomendację Panu Burmistrzowi przedłożyć. Taką rekomendację przedłożyłem. Pan Burmistrz podejmie teraz decyzję.

#### **5. Zamknięcie posiedzenia.**

Przewodniczący Komisji Krzysztof Zakolski stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
  
Krzysztof Zakolski

Przygotowała: Anna Bilińska

