

Protokół nr 2/2019

2 Posiedzenie w dniu 7 czerwca 2019

Obrady rozpoczęto 7 czerwca 2019 o godz. 15:00, a zakończono o godz. 16:00 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 4 członków.

Obecni:

1. Krzysztof Bońkowski
2. Bożena Kalinowska
3. Teresa Krzyczkowska
4. Sławomir Osiwała
5. ~~Aneta Roguoka~~
6. Wiesław Winnicki
7. ~~Krzysztof Zakolski~~

W posiedzeniu Komisji udział wzięli także:

1. Rafał Karpiński- Sekretarz Miasta i Gminy
2. Anna Orłowska- Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej
3. Olga Kozłowska- z-ca Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej

1. Otwarcie posiedzenia

Wiceprzewodniczący Komisji Sławomir Osiwała otworzył posiedzenie i przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Rozpatrzenie skargi na działanie OPS.
3. Sprawy różne.
4. Zakończenie posiedzenia.

Porządek przyjęto bez uwag.

2. Rozpatrzenie skargi na działanie OPS.

Sekretarz Rafał Karpiński przedstawił stanowisko Radcy Prawnego: „wyrażam opinię, że pismo Pana H... P... z dnia 24 maja 2019r. nazwane „skarga” jest skargą na kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Serocku. Skarga powinna zostać skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Serocku. Komisja powinna wystąpić do Pani Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Serocku o zajęcie stanowiska w kwestii złożonej skargi. Z treści skargi wynika, że skarżący podnosi zarzuty dotyczące wad wydanej

przez Kierownika OPS w Serocku decyzji, z którą skarżący się nie zgadza. Należy wskazać, że skarżący mógł wnieść odwołanie od niekorzystnej dla niego decyzji. Jeżeli tego nie uczynił to należy domniemywać, że zgodził się z jej treścią. Z powyższych względów niezrozumiałe jest postępowanie skarżącego, który nie skorzystał z przysługujących mu środków odwoławczych poprzez wniesienie odwołania od decyzji, a następnie ewentualnie skargi na Kierownika OPS w Serocku w trybie art. 227.KPA. Pomimo tego, że powyższe pismo należy kwalifikować jako skargę wniesioną zgodnie z art. 227 KPA to uważam, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Serocku oraz Rada Miejska w Serocku nie są organami uprawnionymi do merytorycznej oceny poprawności wydanej decyzji administracyjnej przez Kierownika OPS w Serocku. Udzielając odpowiedzi na skargę w mojej ocenie Rada Miejska nie posiada takich uprawnień jakie ma organ II instancji przy rozpatrywaniu odwołania od decyzji i nie może w żadnej mierze takiego organu zastąpić poprzez ewentualne wyeliminowanie z obrotu wydanej decyzji. Dlatego też ocena zasadności skargi powinna dotyczyć tego co wynika z art. 227 KPA tj. czy ewentualnie doszło do zaniedbania czy nienależytego wykonywania zadań przez Kierownika OPS, naruszenie praworządności lub interesu skarżących, a także oceny w kwestii przewlekłego lub biurokratycznego załatwienia spraw.

Kierownik OPS Anna Orłowska odniosła się do złożonej skargi, stwierdzając, że procedura wydawania decyzji została zachowana, skarżący nie odwołał się od wydanej decyzji do czego miał prawo i był odpowiednio pouczony.

Z-ca Kierownika Olga Kozłowska przedstawiła stanowisko ws. złożonej skargi: przedmiotem skargi jest ogólny zarzut, iż OPS w Serocku nieprawidłowo ustalił skład rodziny skarżącego w zakresie świadczenia 500 + (tj. w dwóch decyzji z dnia 8.06.2016 i 17.08.2017 r.) podczas gdy w ocenie skarżącego OPS w Legionowie kierując się tymi samymi okolicznościami ustalił inny skład rodziny, pozwalający na przyznanie żonie skarżącego świadczeń wychowawczych. Należy wskazać, iż skarga dotyczy stosowania prawa materialnego (dwóch ostatecznych decyzji) i wyraża niezadowolenie skarżącego z interpretacji i stosowania przepisów prawa, co może być weryfikowane w drodze odwołania od decyzji i dalej w drodze skargi do sądów administracyjnych. Obie zaś wskazywane przez skarżącego decyzje zostały mu doręczone z niezbędnymi pouczeniami, w tym z pouczeniem o sposobie, terminie i prawie odwołania się od decyzji – skarżący z tego prawa nie skorzystał (nie wniósł odwołania od decyzji). Zgodnie z przepisami ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, świadczenie to jest bezpośrednio związane z faktem sprawowania opieki nad dzieckiem oraz w przypadku ubiegania się o świadczenie na pierwsze dziecko z wysokością dochodu.

Skarżący jest ojcem trójki dzieci oraz aktualnie jeszcze pozostaje w związku małżeńskim – jednak nie oznacza to, iż w skład rodziny skarżącego zgodnie z przepisami o świadczeniu 500 + „z automatu” wchodzi 5 osób.

Ustalając skład rodziny OPS w Serocku miał na uwadze, przedstawioną ugodę zawartą przed Sądem Rejonowym w Legionowie pomiędzy skarżącym a matką jego dzieci z dnia 30.06.2015 r. dot. miejsca zamieszkania dzieci, zgodnie z którą małżonkowie podzielili się opieką nad dziećmi w ten sposób, iż skarżący sprawuje pieczę nad jednym dzieckiem tj. córką a matka J P opiekuje się dwójką dzieci.

Powyższe ustalenie (fakt wykonywania pieczy przez skarżącego tylko nad jednym dzieckiem) miało bezpośredni wpływ na rozpoznawanie wniosków skarżącego o przyznanie świadczenia 500 +. Co istotne ustalenie to (opieka skarżącego nad jednym dzieckiem) zostało bezpośrednio potwierdzone przez skarżącego w treści składanych wniosków a nawet w treści skargi podstawą dwóch wydanych przez OPS w Serocku decyzji odmawiających skarżącemu prawa do świadczenia 500 + na dziecko K P był fakt iż: skarżący złożył wniosek o świadczenie 500 + tylko na jedno pierwsze dziecko K P oraz we wniosku z 2016 r. sam wskazał, iż w skład jego rodziny wchodzi tylko jedno dziecko K P Ponadto skarżący 30.05.2016 r. złożył oświadczenie, iż jest z żoną w separacji i dwoje dzieci (I i I) mieszka z żoną, a ze skarżącym mieszka tylko jedno dziecko – K P

We wniosku zaś z 2017 r. złożonym także o świadczenie na jedno, pierwsze dziecko K P , skarżący sam wskazał iż w skład jego rodziny wchodzi tylko jedno dziecko K P oraz żona J P

OPS jest związany żądaniem wniosku tj. przyznaniem świadczenia tylko na jedno, pierwsze dziecko i nie mógł orzekać co do dzieci nie wskazanych we wniosku.

Niezależnie od powyższego przyczyną odmowy przyznania świadczenia 500 + na pierwsze dziecko w 2016 oraz w 2017 r. był ustalony przez OPS w Srooku fakt, iż skarżący osiąga dochód, który w przeliczeniu na jednego członka rodziny przekracza ustawowy limit 800 zł, od którego uzależnione jest świadczenie 500 + na pierwsze dziecko (ewentualnie 1.200 zł jeżeli dziecko jest niepełnosprawne).

Skarżący na stałe opiekował się dzieckiem zdrowym (K P), zaś niepełnosprawny syn I P pozostawał pod opieką matki i nie był przez skarżącego wskazywany jako członek jego rodziny.

Złożona przy skardze Opinia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej dot. córki K P została wydana w styczniu 2018 r. zatem nie istniała w dacie wydawania obu decyzji, ale co istotne opinia ta nie potwierdza faktu, iż K P jest osobą niepełnosprawną. Fakt taki potwierdza Orzeczenie o niepełnosprawności wydane przez Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności .

Należy mieć na uwadze, o czym skarżący nie pisze, iż inną decyzją tj. z 14.07.2017 r. skarżącemu zostało przyznane świadczenie 500 + na wszystkie dzieci (K , I , I) na miesiąc lipiec 2017 r. – podstawą takiej decyzji był fakt , iż w kolejnym wniosku skarżący wskazał wszystkie swoje dzieci jako członków rodziny oraz przedstawił ugodę zawartą przed Sądem Okręgowym Warszawa Praga z dnia 12.12.2016 r. dot. uregulowania kontaktów skarżącego z pozostałą dwójką dzieci, zgodnie z którą w miesiącu lipiec 2017 wszystkie dzieci przebywały pod opieką skarżącego.

Fakt, iż skarżący sprawuje opiekę tylko nad jednym dzieckiem (aktualnie już pełnoletnim) potwierdzają twierdzenia zawarte w skardze, iż skarżący zamieszkuje tylko z córką, co również wykazał w deklaracji złożonej do Urzędu. Przedstawione stanowisko Ośrodka Pomocy Społecznej znajduje potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 17 kwietnia 2019 IV SA/GI 52/19, zgodnie z którym: Natomiast co do definicji opieki naprzemiennej wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 28 marca 2019 III SA/Gd 104/19:

Radny Wiesław Winnicki zapytał czy rodzice mieszkają razem?

Z-ca Kierownika OPS Olga Kozłowska odpowiedziała, że nie.

Radna Bożena Krzyczkowska zapytała jak są weryfikowane dane składane we wniosku o świadczenia, czy jest możliwość podwójnie wypłaconego świadczenia?

Z-ca Kierownika OPS Olga Kozłowska odpowiedziała, że kontaktujemy się inną gminą, gdzie drugi z rodziców, składa wniosek i weryfikujemy, jeśli natomiast zostanie naliczone świadczenie niezgodnie z przepisami, to świadczeniobiorca musi zwrócić, jako nienależnie pobrane.

Wiceprzewodniczący Komisji Sławomir Osiwała stwierdził, że znamy opinię osoby skarżącej, wyjaśnienia pracowników OPS, nie mamy jako Komisja takich kompetencji, żeby rozstrzygać, czy decyzja została wydana zgodnie z przepisami, nie mamy takich kompetencji, jedynie możemy rozstrzygnąć czy doszło do zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez Kierownika OPS, naruszenia praworządności lub interesu skarżącego a także oceny w kwestii przewlekłego lub biurokratycznego załatwiania spraw.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wypracowała stanowisko, które stanowi załącznik do protokołu.

3. Sprawy różne.

Nie zgłoszono.

4. Zakończenie posiedzenia.

Wiceprzewodniczący Komisji Sławomir Osiwała, stwierdził wyczerpanie porządku i zamknął posiedzenie Komisji

Wiceprzewodniczący Komisji Skarg,

Wniosków i Petycji

Sławomir Osiwała

Przygotowała: Elżbieta Jakubczak

Elżbieta Jakubczak