

Serock, 22.07.2019 r.

OŚRiL.6220.11.110.2015.AK

### DECYZJA NR 58 / 2019

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn.zm.) w związku z art. 80 i art. 85 ust. 2 pkt. 1) ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 z późn.zm.)

- po rozpatrzeniu wniosku Zakładu Kształtowania Terenów Zielonych Marek Włodarczyk, ul. Nasielska 26, 05-140 Serock
- po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Legionowie oraz po uzgodnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie
- po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

### odmawiam wydania zgody

na realizację przedsięwzięcia pn. Realizacja kompostowni przyzłmowej w Zakładzie Terenów Zielonych Marek Włodarczyk na działce nr ewid. 100/2 obr.4 Dębe, gm. Serock.

### Uzasadnienie

W dniu 14 września 2015 roku do Burmistrza Miasta i Gminy Serock Zakład Kształtowania Terenów Zielonych Marek Włodarczyk, ul. Nasielska 26, 05-140 Serock wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. *Realizacji kompostowni przyzłmowej w Zakładzie Kształtowania Terenów Zielonych Marek Włodarczyk na działce nr ewid. 100/2 obr.4 Dębe, gm. Serock.*

Zgodnie z art. 75 ust. 4 ustawy oś organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz, prezydent miasta.

Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, sporządzoną w sierpniu 2015 r. przez firmę EKO STANDARD Pracownia Analiz Środowiskowych.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zalicza się do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 80 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2016 r., poz.71) tj. *instalacje związane z odzyskiem lub unieszkodliwianiem odpadów, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt. 41-47, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej, a także miejsca retencji powierzchniowej odpadów oraz rekultywacja odpadów.*

Teren realizacji planowanego przedsięwzięcia objęty jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Serock, sekcja B – przyjętym Uchwałą Nr 472/LII/2014 Rady Miejskiej

h

w Serocku z dnia 31 lipca 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 8596 z dnia 16.09.014 r.) – teren oznaczony na rysunku ww planu symbolem O1, przeznaczony pod teren infrastruktury technicznej gospodarowania odpadami.

W sąsiedztwie projektowanego przedsięwzięcia znajdują się głównie tereny wykorzystywane na cele rolnicze jako łąki, pastwiska i grunty orne, zarówno aktualnie użytkowane, jak i odłogowane, a także sady. Ponadto, teren inwestycji od północy graniczy bezpośrednio ze składowiskiem odpadów, a od południa z działką numer ewid. 100/1 będącą własnością Państwa Krzysztofa i Beaty Goźlińskich.

Burmistrz Miasta i Gminy Serock w dniu 18 listopada 2015 r. zawiadomił strony postępowania o wszczętym postępowaniu oraz o wystąpieniu do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Legionowie o wyrażenie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Oba organy, tj. zarówno PPIS w Legionowie, jak i RDOŚ w Warszawie, wyraziły opinię stwierdzającą konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w związku z czym w dniu 28 grudnia 2015 r. Burmistrz Miasta i Gminy Serock wydał Postanowienie Nr 19/2015 stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił zakres raportu.

Przedmiotowa dokumentacja została przedłożona Organowi w dniu 2 czerwca 2016 r. W związku z powyższym Burmistrz Miasta i Gminy Serock wystąpił do PPIŚ w Legionowie o opinię w sprawie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz do RDOŚ w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. W trakcie dokonywania wymaganych prawem opinii i uzgodnień, Inwestor był kilkakrotnie wzywany do uzupełnienia braków oraz wyjaśnień informacji zawartych w przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Ostatecznie planowane przedsięwzięcie zostało uzgodnione pod warunkami określonymi przez uprzednio wymienione organy.

W dniu 28 marca 2017 r. Burmistrz Miasta i Gminy Serock zawiadomił o możliwości składania uwag i wniosków dotyczących planowanego przedsięwzięcia wskazując jednocześnie termin oraz określając możliwe sposoby wnoszenia uwag i wniosków. Zawiadomienie zostało wysłane do Stron postępowania, zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy w Serocku, na tablicy urzędowej w siedzibie organu, i w miejscu realizacji przedsięwzięcia. W związku z licznymi uwagami, wnioskami i petycjami, Organ prowadzący postępowanie zorganizował w dniu 27 czerwca 2017 r. rozprawę administracyjną. W toku postępowania wpłynęły również liczne wnioski (20) od osób fizycznych o uznanie za stronę w przedmiotowym postępowaniu. Podobny wniosek złożyła także Gmina Wieliszew. W każdym przypadku Burmistrz Miasta i Gminy Serock wydał postanowienie o odmowie ich udziału z uwagi na niewykazanie interesu prawnego, który uzasadniałby ich wniosek. Strona społeczna niejednokrotnie wyrażała swój głęboki sprzeciw wobec planowanego do realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 30 czerwca 2017 r. wpłynęło pismo Inwestora z wnioskiem o wyłączenie z przedmiotowego postępowania budowy kompostowni przyzmovej.

Decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Serock Nr 55/2017 z dnia 4 lipca 2017 r. znak OŚRiL.6220.11.61.2015 umorzono postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. *Realizacja kompostowni przyzmovej w Zakładzie Kształtowania Terenów Zielonych Marek Włodarczyk w całości jako bezprzedmiotowe.*

Od decyzji tej Inwestor, w dniu 12 lipca 2017 r. odwołał się wskazując, że postępowanie nieprawidłowo umorzono w całości, podczas gdy jego zamierzeniem było wyłączenie jedynie części przedsięwzięcia z wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 133 *Kodeksu postępowania administracyjnego* odwołanie zostało w terminie przesłane do organu odwoławczego.

W dniu 29 listopada 2018 r. decyzją znak KOA/2686/OŚ/17 Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło w całości zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. W uzasadnieniu decyzji organ odwoławczy podniósł, że „skoro w odwołaniu skarżący wskazał, że nie wycofał wniosku o wydanie decyzji środowiskowej w całości, organ pierwszej instancji winien ustalić w jakim zakresie cofa ww. wnioski i dopiero po ustaleniu powyższej okoliczności wydać stosowną decyzję w przedmiotowej sprawie”.

Wobec rozstrzygnięcia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, Burmistrz Miasta i Gminy Serock zwrócił się do Inwestora z prośbą m.in. o wyjaśnienie rozbieżności związanych z planowanym do realizacji przedsięwzięciem. Na pismo to, podobnie jak na zawiadomienie o możliwości wypowiedzenia się co zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, tut. Organ nie uzyskał żadnej odpowiedzi. Wobec braku odpowiedzi, Organ ponownie, w dniu 24 maja 2019 r. zwrócił się do Inwestora z prośbą o ostateczne określenie zakresu planowanego do realizacji przedsięwzięcia. W dniu 5 czerwca 2019 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo, w którym Inwestor informuje, że „podtrzymuje swój wniosek złożony w pierwotnej wersji z dnia 14 września 2015 r.”, stwierdzając jednocześnie, że spełnia on wszystkie wymagania ustawowe a prawidłowość i kompletność wniosku potwierdzają uzyskane dotychczas pozytywne uzgodnienia (...).

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego, uwzględniającego analizę przedstawionego przez Inwestora raportu (wraz z wyjaśnieniami) o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. *Realizacja kompostowni przydomowej w Zakładzie Kształtowania Terenów Zielonych Marek Włodarczyk* na działce nr ewid. 100/2 obr. 4 Dębe, gm. Serock, opinii i uzgodnienia właściwych organów oraz w oparciu o wiedzę własną Organu – wyniki odrębnych postępowań administracyjnych dotyczących prowadzonej przez Inwestora działalności w zakresie gospodarowania odpadami na terenie działki, ustalono, co następuje:

Przedsięwzięcie planowano do realizacji na działce numer ewid. 100/2 obręb 4 Dębe, gm. Serock położonej w całości na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Obecnie na terenie nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, właściciel prowadzi działalność polegającą na zbieraniu odpadów, w oparciu o udzielone zezwolenie Starosty Legionowskiego z 2014 roku. Inwestor posiada wpis do rejestru działalności regulowanej a na ww nieruchomości zlokalizowana jest baza przeładunkowa odpadów komunalnych. Ponadto decyzją numer 2472014 z dnia 27 listopada 2014 r. Starosta Legionowski zezwolił przedsiębiorcy na zbieranie określonych rodzajów odpadów, w tym odpadów o kodzie 20 03 01, zgodnie z art. 23 ust. 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach*.

W ramach realizacji przedsięwzięcia planowane było uruchomienie:

1. instalacji do mechanicznego przetwarzania odpadów (linii do segregacji ręcznej odpadów, na której następowałby rozdział zmieszanych odpadów opakowaniowych na frakcje oraz demontażu odpadów wielkogabarytowych),
2. instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów, w której przetwarzane na kompost byłyby odpady ulegające biodegradacji.

Przedstawione przy piśmie z dnia 16 stycznia 2017 r. wyjaśnienia do złożonego raportu o oddziaływaniu na środowisko nie dowodzą bezspornie, że realizacja planowanego przedsięwzięcia pozostałaby bez negatywnego wpływu na środowisko.

Prowadzenie demontażu odpadów wielkogabarytowych „w wydzielonym miejscu usytuowanym w centralnej części działki”, a nie wewnątrz obiektu, w ocenie Organu nie pozwala w sposób bezsprzeczny stwierdzić, że odbywało się będzie zgodnie z wymaganiami w zakresie ochrony środowiska oraz w sposób bezpieczny dla życia i zdrowia ludzi.

LB

Ilości odpadów przewidzianych do przetwarzania w poszczególnych procesach odzysku oraz ilości powstających w wyniku tego przetwarzania nie bilansują się. Dla przykładu: z 2500 Mg zmieszanych odpadów opakowaniowych powstać ma 3570 Mg odpadów o kodach 15 01 01, 15 01 02, 15 01 03, 15 01 04, 15 01 05, 15 01 07, 15 01 09 oraz 15 01 10\*. Przy zastosowaniu procesów R12 i R13 nie jest to możliwe. Podobnie z przetwarzania odpadów wielkogabarytowych w procesie R12 i R13 o masie 180 Mg/rok, nie może powstać 260 Mg/rok odpadów o kodach 19 12 02, 19 12 03, 19 12 04, 19 12 05, 19 12 07, 19 12 08 czy też 19 12 12. Oba procesy R12 i R13 nie powodują zmiany właściwości i charakteru odpadów im poddawanych a zatem nie mogą nastąpić zmiany mas odpadów im poddanych.

Informacje w zakresie warunków technicznych przedstawione przez Inwestora w raporcie są nieprawdziwe, co zweryfikowane zostało w trakcie kontroli prowadzonej przez Organ w okresie 01.04.2018 – 08.06.2018 r. i szczegółowo opisane w protokole z kontroli podpisanym przez Inwestora – opisywane w nim wiaty z urządzeniami do sortowania odpadów, jak również do magazynowania odpadów, czy też wiata obecnie stanowiąca pomieszczenie gospodarcze nie odpowiadają wymaganiom technicznym, są w fatalnym stanie, ponadto posadowione są niezgodnie z ustaleniami mpzp dla tego terenu (zakaz budowy blaszanych obiektów garażowych i gospodarczych z wyjątkiem terenów U/P).

Wskazane w dokumentacji sposoby magazynowania odpadów przewidzianych do przetworzenia pozostają w oczywistej sprzeczności z praktyką dotychczas stosowaną przez przedsiębiorcę prowadzącego zbieranie odpadów.

Wielokrotnie w treści przedłożonej dokumentacji autor/Inwestor używa stwierdzeń i sformułowań, jak również przedstawia informacje (np. bilans odpadów przewidzianych do przetwarzania i powstających w wyniku przetwarzania), które tworzą obraz dokumentacji niespójnej, nierzetelnej, obciążonej niejasnościami i nieścisłościami; niektóre zapisy wpływają wprost na obniżenie wiarygodności Inwestora („Odpady będą magazynowane do czasu zgromadzenia ilości opłacalnej do przewiezienia, a następnie będą przekazywane uprawnionym podmiotom”) jako podmiotu profesjonalnie prowadzącego działalność gospodarczą w branży gospodarowania odpadami.

Ocena raportu powinna zmierzać do zidentyfikowania wszystkich potencjalnych zagrożeń środowiskowych związanych z realizacją planowanej inwestycji. Powyższe jest niezbędne do wyznaczenia konkretnych wymagań ochrony środowiska, które muszą być uwzględnione na kolejnych etapach procesu inwestycyjnego. W orzecznictwie sądów administracyjnych oraz w piśmiennictwie przyjmuje się, że w aspekcie procesowym raport jest dokumentem prywatnym a nie urzędowym, a zatem nie korzysta z domniemania zgodności jego treści ze stanem faktycznym. W konsekwencji zawarte w nim stwierdzenia dotyczące faktów czy analiz podlegają ocenie jak każdy dowód w sprawie, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów, obowiązującą w postępowaniu administracyjnym. Burmistrz Miasta i Gminy Serock wydając niniejszą decyzję i określając warunki realizacji przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko w sposób szczególny i wrażliwy musi dokonać weryfikacji wszystkich okoliczności w sprawie ważyć słuszny interes obywateli oraz prywatny interes Inwestora. Nie może zatem nie wziąć pod uwagę ustaleń przez siebie poczynionych w trakcie kontroli, której celem było „Spełnianie warunków wykonywania działalności w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Miasta i Gminy Serock”. Jednym z elementów poddanych kontroli był stan techniczny hali magazynowej – miejsca służącego magazynowaniu i przeładunkowi odpadów, w którym odebrane od właścicieli nieruchomości zmieszane odpady komunalne są czasowo magazynowane przed zebraniem ilości ekonomicznie uzasadniającej transport do miejsc dalszego zagospodarowania odpadów. Stan miejsca magazynowania i przeładunku odpadów jest zły i nie pozwalający na pełnienie swojej funkcji bez szkody

dla środowiska. Hala nie jest wyposażona w żaden system zbierający ewentualne odcieki, nie zabezpiecza odpadów przed działaniem czynników zewnętrznych, tj. wiatrem, deszczem, słońcem, odebrane odpady komunalne nie mieszczą się w hali zalegając poza nią, mogą być rozwiewane. W dniu oględzin (które miały miejsce po opadach deszczu) na terenie bazy przeładunkowej znajdowały się zastoiska wód opadowych, co wskazuje na niewłaściwie działający system odwadniająca teren bazy. Ponadto Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Legionowie w decyzji Nr 18/19 z dnia 18 stycznia 2019 r. nakazał rozbiórkę obiektu magazynowego o wymiarach 3,40 m x 5,80 m usytuowanego na działce nr ewid. 100/2 położonej w m. Dębe, gm. Serock. W związku z powyższym, Inwestor na chwilę obecną nie posiada możliwości technicznych zapewniających właściwe, nie powodujące zagrożeń dla środowiska naturalnego, ludzi i wód gruntowych, gospodarowanie odpadami.

Obowiązkiem Burmistrza Miasta i Gminy Serock było także rozważenie, czy projektowana przez Inwestora instalacja nie służy przetwarzaniu zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz przeznaczonych do składowania pozostałości z sortowania odpadów komunalnych i pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych", gdyż Organ zobowiązany był do zbadania zgodności planowanego przedsięwzięcia także z przepisami odrębnymi tu: art. 38a ustawy o *odpadach*. Zgodnie z tym przepisem "Jeżeli instalacja, przeznaczona do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz przeznaczonych do składowania pozostałości z sortowania odpadów komunalnych i pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, nie została ujęta w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, odmawia się wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w tej instalacji. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie na tej podstawie pierwotnie odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Informacje zawarte w Raporcie o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia wskazywały wprost, że z całą pewnością planowana była instalacja do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych: „Przesiewarka SM 518 Profi firmy Doppstadt służy do przesiewania materiału stanowiącego zmieszane odpady komunalne, w wyniku którego wydzielane są dwie frakcje: podsitowa oraz nadsitowa". Samo „przesiewanie materiału" należało zatem traktować jako mechaniczne przetwarzanie odpadów.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy o *odpadach*, ilekroć w ustawie mowa jest o przetwarzaniu - rozumie się przez to procesy odzysku lub unieszkodliwiania, w tym przygotowanie poprzedzające odzysk lub unieszkodliwianie. Przetwarzaniem odpadów jest więc nie tylko ich odzysk i unieszkodliwianie (procesy szczegółowo uregulowane w ustawie), ale także czynności przygotowawcze takie jak sortowanie. Samo sortowanie z reguły określane jest jako "proces wstępny poprzedzający przetwarzanie odpadów", względnie "proces wstępny poprzedzający unieszkodliwianie odpadów", przy czym wstępny charakter tego procesu wcale nie świadczy, że nie dojdzie do zmiany właściwości (w tym kodu) odpadu podlegającego sortowaniu.

*„W pierwszej kolejności zmieszane odpady komunalne podawane będą za pomocą ładowarki do leja przesiewarki, skąd trafią do bębna sitowego, w którym nastąpi rozdział odpadów na frakcję podsitową i nadsitową. Pierwsza z wymienionych frakcji, o wielkości 0-40 mm, kierowana będzie bezpośrednio do procesu intensywnego kompostowania lub czasowo gromadzona w kontenerach w wydzielonym miejscu placu magazynowego. Pozostała frakcja będzie kierowana na linię do segregacji ręcznej. Odpady podawane będą ładowarką do zasypu na przenośnik wznosząco-sortowniczy, który kierował będzie warstwę odpadów na stanowiska sortowania. W tym miejscu będzie miało miejsce ręczne wydzielenie papieru i tektury, tworzyw sztucznych, drewna, metali, szkła itp. Wysegregowane odpady w postaci surowców wtórnych będą trafiały do*

*h*

osobnych pojemników, a następnie część z nich poddawana będzie prasowaniu na prasie do pakietowania odpadów. Odpady kierowane będą następnie do miejsc magazynowania, skąd załadowywane będą na pojazdy odbiorców. Pozostała po procesie ręcznej segregacji frakcja odpadów o kodzie 19 12 12 będzie gromadzona w kontenerach”.

Początkowo, Inwestor planował także realizację instalacji przeznaczonej do przetwarzania odpadów zielonych oraz przeznaczonych do składowania pozostałości z sortowania odpadów komunalnych i pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. W instalacji biologicznego przetwarzania odpadów miała zostać docelowo wykorzystywana frakcja biodegradowalna uzyskana z mechanicznego przesiewu zmieszanych odpadów komunalnych o frakcjach 0-40 mm. Uzyskanie przesiewu (tzw. frakcji "podsitowej") wiąże się z mechaniczną obróbką odpadów komunalnych i uzyskuje się w ten sposób odpad o innych właściwościach fizyko-chemicznych oraz innym kodzie. W przypadku rozdrobnionej frakcji podsitowej z sortowni Inwestora będzie to odpad o kodzie 19 12 12 ("Inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11").

Informacje dotyczące biologicznej części instalacji zawarte w „Raporcie...”: „*Biologiczne przetwarzanie prowadzone będzie w kompostowni kontenerowej, a następnie w 2 wiatach, z wykorzystaniem maksymalnie 7 pryzm przetrzucanych i obejmowało będzie następujące procesy: unieszkodliwianie D8 frakcji ulegającej biodegradacji oznaczonej kodem 19 12 12 wydzielonej z niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych (5 pryzm); odzysk R3 selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów (1 pryzma); odzysk R3 odpadów biodegradowalnych innych niż selektywnie zebrane odpady zielone i inne bioodpady (1 pryzma)*”.

Przenosząc powyższe na grunt sprawy należy zatem stwierdzić, że zgodnie z powołanym przepisem – art. 38a ustawy o odpadach, instalacja planowana do realizacji powinna być uwzględniona w planowaniu związanym z gospodarowaniem odpadami na terenie województwa. Jeśli zatem nie została ujęta w WPGO dla województwa mazowieckiego należało odmówić uzgodnienia środowiskowych warunków realizacji przedmiotowej inwestycji.

W wyniku odmowy uzgodnienia przez RDOŚ w Warszawie warunków realizacji przedsięwzięcia Inwestor znacząco zmodyfikował treść raportu. W treści „Raportu...” mowa jest wprost o przetwarzaniu mechaniczno – biologicznym odpadów, w tym także zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych. Wyjaśnienia i informacje wniesione po odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez RDOŚ w Warszawie wyłączyły z opisywanych procesów odpady komunalne, wskazując, że przetwarzane będą m.in. zmieszane odpady opakowaniowe, odpady wielkogabarytowe. Tym samym ograniczenie wynikające z art. 38a ustawy o odpadach nie dotyczy Inwestora. Niemniej jednak całość planowanego przedsięwzięcia, zarówno w pierwotnej wersji jak i po zmianach, wydaje się wymuszonych, uzgodnieniem RDOŚ w Warszawie, jego opis i charakterystyka nie wyjaśnia wszystkich wątpliwości.

Należy zauważyć, że podobnie jak Burmistrz Miasta i Gminy Serock, RDOŚ w Warszawie, miał wątpliwości, co do prowadzonych aktualnie procesów przetwarzania odpadów. W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Inwestor zmieniał informacje przedstawiane w dokumentacji (karta informacyjna przedsięwzięcia, raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz wszelkie uzupełnienia i wyjaśnienia) na potrzeby wezwań kolejnych organów.

Organ, przed wydaniem decyzji ma obowiązek wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego (art. 77 KPA), co służyć ma realizacji zasady prawdy obiektywnej, mając na względzie interes społeczny (ochrona środowiska) i słuszny interes obywateli, o czym mowa w art. 7 KPA.

Niespójność raportu, nieprecyzyjna charakterystyka przedsięwzięcia, liczne rozbieżności, brak stosownych wyjaśnień, pomimo wezwań Organu, niezgodność z przepisami odrębnymi oraz sprzeciw społeczny w kontekście całokształtu zebranego materiału dowodowego, pomimo pozytywnych uzgodnień właściwych organów nie pozwala Burmistrzowi Miasta i Gminy Serock na ustalenie środowiskowych warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia polegającego na „Realizacji kompostowni przyrmowej w Zakładzie Kształtowania Terenów Zielonych Marek Włodarczyk na działce nr ewid. 100/2 obr. 4 Dębe, gm. Serock”.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

### Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, ul. Kielecka 44, za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Serock, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. W odwołaniu można zażądać, aby organ odwoławczy wyjaśnił wszystkie istotne okoliczności i rozstrzygnął sprawę zamiast przekazywać ją do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Na podstawie art. 127a i art. 140 *Kodeksu postępowania administracyjnego* Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia organom administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



BURMISTRZ  
MIASTA I GMINY  
Artur Borkowski

Otrzymują:

1. strony postępowania wg rozdzielnika
2. a/a

Otrzymują do wiadomości (po uzyskaniu przez decyzję przymiotu ostateczności):

1. Marszałek Województwa Mazowieckiego
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
3. Starosta Legionowski